

## Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

---

**Klaagschriftnummer:** K/20.000.1 & K/20.000.2

Bij uitspraak van 7 mei 2020 heeft de Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen uitspraak gedaan, dan wel advies gegeven over de klachten ingediend door klagster bijgestaan door de patientenvertrouwenspersoon. De beslissing op het verzoek tot schadevergoeding is aangehouden.

Hierna heeft de Raad van Bestuur gereageerd op het verzoek tot schadevergoeding van klagster, ten aanzien van de geground verklaarde klachtonderdelen, voor zover deze vallen onder de Wvggz.

Daarbij is door de Raad van Bestuur aangegeven dat een vergoeding van 14 maal € 15 euro per dag, ter zake van de gegrounde klacht over het ten onrechte innemen van de telefoon van klagster passend moet worden geacht.

De Raad van Bestuur heeft verwezen naar een eerdere reactie van de verweerder 3 met betrekking tot het later ontvangen van de brief ex artikel 8:9 derde lid Wvggz en benadrukt dat er wat haar betreft geen sprake is van causaal verband nu klagster de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg al eerder heeft gekregen en zij daarnaast ook, op andere wijze, was geïnformeerd over haar rechten.

### **Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie**

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen constateert dat, gelet op de gegroundverklaring van de klachtonderdelen 3, 9 en 10 in de klachten met nummers K/20.000.1 en K/20.000.2, ten aanzien van deze onderdelen het schadevergoedingsverzoek beoordeeld moet worden. Klachtonderdelen 3 en 9 betreffen het ten onrechte innemen van de telefoon van klagster in de periodes van 4 tot en met 9 april 2020 en vanaf 14 april 2020. Klachtonderdeel 10 is geground verklaard omdat op 6 april 2020 de brief ex artikel 8:9, derde lid Wvggz aan klagster is gestuurd met de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg die dateerde van 17 maart 2020, hetgeen te laat is.

Op grond van artikel 10:11 Wvggz kan de Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding toekennen.

Een schadevergoeding laat zich slechts naar billijkheid schatten en een dergelijke schatting behoeft in beginsel geen nadere toelichting.

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen acht een schadevergoeding ten aanzien van het ten onrechte beperken in het gebruik van communicatiemiddelen - in dit geval de telefoon van klagster- voor twee maal zeven dagen, zoals de Raad van Bestuur heeft aangegeven, ter hoogte van € 15,- per dag in dit geval zeker billijk en kent die schadevergoeding van in totaal € 210,- toe.

Voor wat betreft het te laat ontvangen van de brief ex artikel 8:9, derde lid Wvggz overweegt de Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen als volgt:

Nu eerst in een later stadium is voldaan aan de volledige informatieverplichting van het -tegelijktijd- informeren van klagster over enerzijds de toepassing, grondslag en inhoud van de verplichte zorg en anderzijds de klacht- en bijstandsmogelijkheid, moet in dit specifieke geval klagster geacht worden enige immateriële schade te hebben gehad, zoals ook aangegeven in het verzoek, en wordt een bedrag aan schadevergoeding van € 60,- billijk geacht.

Het verzoek om schadevergoeding wordt voor het overige afgewezen.

## Beoordeling

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

- kent toe een bedrag van € 270,- aan schadevergoeding aan klagster en
- wijst het verzoek om schadevergoeding voor het overige af.

Aldus gegeven te Groningen op 14 mei 2020, door de voorzitter en de leden in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.

-----  
Secretaris klachtencommissie

### Secretariaat:

Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen  
Postbus 128  
9470 AC ZUIDLAREN

**Deze beslissing is verstuurd op 14 mei 2020**