

Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

Klaagschriftnummer: K/21.00011

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 29 juli 2021 is binnengekomen bij de klachtencommissie. De klacht is ingediend door klager en richt zich tegen de beslissing van 21 juli 2021 om klager over te plaatsen naar CTP Veldzicht. In het klaagschrift heeft klager tevens verzocht om vergoeding van de immateriële schade. De voor de behandeling verantwoordelijke personen zijn de verpleegkundig specialist bij het Fact (hierna: verweerder 1), de psychiater bij de kliniek Groningen (hierna: verweerder 2) en de geneesheer-directeur (hierna: verweerder 3).

Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 29 juli 2021. Op 4 augustus 2021 heeft klager de klachtencommissie toestemming gegeven voor inzage van zijn dossier. De toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon op het klaagschrift en de onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding zijn ontvangen op 1 september 2021.

Het verweerschrift is ontvangen op 30 augustus 2021.

Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift d.d. 28 juli 2021, ontvangen op 29 juli 2021;
- Brief in het kader van artikel 8:16 lid 2 d.d. 22 juli 2021;
- Brief als reactie op bezwaar tegen overplaatsing d.d. 14 juli 2021;
- Toelichting patiëntenvertrouwenspersoon d.d. 10 augustus 2021, ontvangen op 1 september 2021;
- Onderbouwing patiëntenvertrouwenspersoon van het verzoek tot schadevergoeding d.d. 10 augustus 2021, ontvangen op 1 september 2021.
- Verweerschrift d.d. 26 augustus 2021, ontvangen op 30 augustus 2021.

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Inzage van het patiëntdossier van klager heeft voorafgaand aan de zitting plaatsgevonden. In verband met de maatregelen omtrent het Corona-virus heeft de zitting plaatsgevonden middels een beeldbelverbinding via Microsoft Teams.

Hoorzitting van 7 september 2021. Hieraan namen deel:

- klager, bijgestaan door vervangend patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) en advocaat (hierna: advocaat);
- verweerder 2 en 3, bijgestaan door de jurist.

en voor de klachtencommissie:

- waarnemend voorzitter klachtencommissie;
- psychiater, lid klachtencommissie;
- oormalig directeur zorginstelling, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging nam de waarnemend ambtelijk secretaris van de klachtencommissie deel.

De inhoud van het klaagschrift en het verweerschrift worden hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De klacht

Door en namens klager is, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht.

Klager geeft aan dat hij heeft gelezen in het verweer dat hij gewelddadig en agressief is, maar dat hij dat niet kan rijmen met de rechter die heeft gezegd dat hij vanwege goed gedrag vanuit de Van Mesdag kliniek – waar hij vijf dagen heeft gezeten – naar de kliniek in Hereweg kon worden overgeplaatst. De rechter heeft ook gezegd dat als hij zich niet zou gedragen, hij terug zou moeten naar de Van Mesdag kliniek. Klager begrijpt niet waarom hij nu in Veldzicht is geplaatst.

In Veldzicht wordt volgens hem alleen naar negatieve aspecten gekeken. Het lijkt dan alsof hij zich alleen gedraagt wanneer er veel beveiliging is, en dat is absoluut niet het geval. In het verleden ging het ook zonder beveiliging vaak goed. Hij zegt dat hij geen nieuwe delicten meer heeft gepleegd. Ook gebruikt hij geen cannabis meer.

Klager voert verder aan dat de behandelaren in Veldzicht hem niet kennen en de behandelaren in Groningen wel. Hij herinnert zich dat verweerder 3 heeft gezegd dat ze zou kijken wat ze voor hem zou doen, maar daar is ze nooit op teruggekomen. Hij vindt het niet netjes dat hij in een instelling is opgenomen die geassocieerd wordt met tbs, terwijl hij geen justitietitel heeft. Er was bovendien geen sprake van veiligheidsrisico's; als hij gesepareerd werd, liep hij altijd gewoon mee.

Klager geeft aan dat hij weggelopen is nadat hij te horen kreeg dat hij zou worden overgeplaatst, omdat hij erg was geschrokken. Hij is naar zijn moeder gegaan en heeft zijn advocaat gebeld. Omdat de advocaat zei dat hij beter terug kon gaan, heeft hij dat gedaan. Er was toen al veel politie aanwezig, maar hij heeft meegewerkt en werd vervolgens naar Veldzicht gebracht. Klager geeft aan dat hij soms boos uit de hoek kan komen, maar dat hij nooit fysiek heeft gehandeld.

De pvp heeft een aantal opmerkingen over de procedure. Het verloop naar deze zitting liep anders dan klager had gehoopt. Klager heeft zijn klachten al in een vroeg stadium, kort nadat hij gehoord had dat hij was aangemeld bij Veldzicht, kenbaar gemaakt bij verweerder 3. Er heeft een gesprek plaatsgevonden waarin klager heeft uitgelegd dat hij niet naar Veldzicht wil vanwege het zware regime en omdat hij dicht bij zijn familie wil blijven. In de reactie die klager daarop kreeg van verweerder 3 is aangegeven dat wanneer overplaatsing aan de orde zou zijn, klager zorgvuldig en gedegen in kennis zou worden gesteld. Vervolgens is hij ongeveer een week later plotseling overgeplaatst met weinig motivering. De pvp vraagt zich af of de overplaatsing wel zorgvuldig en gedegen heeft plaatsgevonden. Voor klager voelt het alsof het achter zijn rug om is geregeld. Hij had liever dat zijn klacht voorafgaand aan de overplaatsing was behandeld. Klager was wel op de hoogte van de voorgenomen overplaatsing, maar hij wist niet dat het zo snel zou gaan. Ook werd niet ingegaan op klagers wensen en voorkeuren. Nu vindt de zitting van de klachtencommissie pas weken later plaats, waardoor hij al een tijdje in deze instelling zit.

De advocaat reageert op het verweerschrift waarin wordt verwezen naar een uitspraak van de Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2020:2096. In het verweerschrift wordt volgens de advocaat geïmpliceerd dat klager niet van tevoren in kennis gesteld hoeft te worden, maar volgens de advocaat was hier geen sprake van een dusdanig spoedeisend belang dat klacht en schorsende werking niet afgewacht konden worden. Daarnaast wijst hij erop dat het argument dat klager zelf het onmogelijk heeft gemaakt om de beslissing aan hem aan te zeggen onzinnig is, omdat klager 's avonds alweer terug was.

De advocaat geeft verder aan dat klager zorgt voor de nodige opschudding, maar dat is geen nieuwe situatie en dus was er geen noodzaak om nu zo snel te handelen. Normaal gesproken worden dit soort overplaatsingen minimaal twee dagen van tevoren aan de patiënt voorgelegd, zodat nog een klacht kan worden ingediend. Waarom was daar nu geen tijd voor? Daarnaast komt deze overplaatsing niet tegemoet aan de wensen van klager; hij heeft steeds gezegd dat hij niet naar Veldzicht wilde. De advocaat kent zelf geen vergelijkbare klinieken, maar vraagt zich wel af waarom daar niet naar is gezocht.

De advocaat heeft sinds klager in Veldzicht zit meerdere keren contact met hem gehad. Hij heeft de indruk dat het regime niet geschikt is voor klager, niet voor zijn problematiek en niet passend bij zijn karakter. Hij is telkens gesepareerd of hem worden beperkingen opgelegd. Hij is bijna niet op de afdeling.

Het verweer

Verweerders hebben, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht.

De jurist van Lentis geeft aan dat een gedegen en zorgvuldige procedure heeft plaatsgevonden. De geneesheer-directeur (verweerder 3) is verantwoordelijk voor de overplaatsing en heeft een gesprek hierover gevoerd met klager, naar aanleiding van een bezwaar van klager. Na het gesprek heeft verweerder 3 een brief aan klager geschreven, deze is nog dezelfde dag aan hem overhandigd.

Bij de overplaatsing naar een andere instelling is Lentis afhankelijk van een bereidverklaring van de andere instelling. Klager is steeds op de hoogte gehouden van dit proces. Toen Veldzicht met de bereidverklaring kwam, heeft verweerder 2 direct op 21 juli de overplaatsing voorgelegd aan verweerder 3. Nadat klager was geïnformeerd, is hij er vandoor gegaan. Daardoor is het aan klager zelf te wijten dat hij pas later de brief gekregen heeft. De brief is direct dezelfde dag door verweerder 3 gemaakt, maar kon vanwege klagers afwezigheid niet aan hem worden overhandigd. Hij was pas terug na kantooruren. De jurist geeft aan dat klager nooit verstoken is geweest van de mededeling over zijn overplaatsing, hij is steeds goed op de hoogte gehouden en heeft direct toen dat mogelijk was een brief van de geneesheer-directeur ontvangen.

Verweerder 2 vult aan dat Lentis bij overplaatsingen afhankelijk is van andere instellingen. Soms wordt het feit dat er plek is kort van tevoren medegedeeld, soms langer van tevoren. Bij klager kwam het bericht een dag voor de overplaatsing binnen. Vervolgens heeft verweerder 2 het direct aan hem verteld en een aanvraag gedaan bij de geneesheer-directeur. Wat vertragend werkte volgens haar is dat klager zich onttrokken had aan de afdeling, waardoor zij geen officieel verzoek kon doen voordat hij terug was, omdat ze niet wist wanneer hij terug zou komen. Zodra klager terug was, is de procedure direct hervat.

Verweerder 3 geeft aan dat verweerder 2 al maanden voorafgaand aan de overplaatsing gesprekken heeft gevoerd met klager om te kijken waar hij opgenomen kon worden. De jurist vult aan dat bijvoorbeeld ook naar Trajectum is gekeken. Van alle mogelijke opties is klager op de hoogte gesteld. Ook naar zijn bezwaren is geluisterd en daar heeft hij, na een gesprek met verweerder 3, ook per brief een terugkoppeling van gekregen. Verweerder 3 bestrijdt de opmerking van klager dat zij heeft gezegd 'ik zal kijken wat ik voor u kan doen'. Ze heeft enkel gezegd dat ze zijn bezwaren heeft gehoord en kan begrijpen en dat zij zal nadenken over deze bezwaren. Vervolgens heeft ze deze bezwaren besproken met verweerder 1 en 2. De overwegingen waarom een andere zorgaanbieder noodzakelijk is, staan in de brief van 14 juli 2021.

Verweerder 2 licht toe dat veiligheidsrisico's gedurende de opname in wisselende mate aanwezig waren. Tijdens de opname in de Kliniek Groningen is klager deels vanuit het IC blok verpleegd, meestal vanwege agressie op de afdeling. Dat beloop is in de hele behandeling terug te zien. Oorzaak is onder andere cannabisgebruik. Klager onttrok zich geregeld aan de afdeling; dat hij wegliep nadat hij van de overplaatsing had gehoord, is geen eenmalig incident. Als klager zich onttrekt aan de afdeling, komt hij wel altijd weer terug, vaak onder invloed.

Verweerder 3 licht toe dat in de brief van 14 juli 2021 alleen proportioneel en doelmatig is genoemd, omdat de subsidiariteit evident was. Langdurig is geprobeerd de situatie van klager te doorbreken met minder ingrijpende vormen van hulp in verschillende woonsituaties. Gekozen is voor deze overplaatsing omdat uit de voorgeschiedenis blijkt dat minder ingrijpende maatregelen niet effectief zijn.

Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid

De klacht richt zich tegen de beslissing van 22 juli 2021 tot overplaatsing naar CTP Veldzicht en de gevolgde procedure tijdens de overplaatsing. Daarnaast verzoekt klager om schade die hij als gevolg van de overplaatsing en de gevolgde procedure heeft geleden. Op grond van artikel 10:3, aanhef en onder l van de Wvvgz kan de betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de beslissing tot overplaatsing. Bij het klaagschrift kan de betrokkene tevens bij de klachtencommissie om schadevergoeding door de zorgaanbieder verzoeken, zo volgt uit artikel 10:11, eerste lid van de Wvvgz.

Op grond van het Klachtenreglement Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) van de Regionale Klachtencommissie Wvvgz Groningen is de klachtencommissie bevoegd om de klacht tegen de beslissing tot verplichte zorg en het daarmee samenhangende verzoek om schadevergoeding te behandelen. Ter zitting is afgesproken – gelet op de late toezending van de onderbouwing van dit verzoek naar verweerders – dat het verzoek bij een eventuele gegrondverklaring van de klacht verder in behandeling zal worden genomen, waarbij ook het bestuur de gelegenheid krijgt om zijn zienswijze kenbaar te maken.

Inhoudelijke overwegingen

Volgens artikel 8:16, eerste lid van de Wvvgz kan een overplaatsing ambtshalve plaatsvinden; dat wil zeggen op initiatief van de zorgaanbieder. Daarmee wordt de zorgmachtiging voortgezet bij een andere zorgaanbieder, in dit geval CTP Veldzicht. Bij het nemen van de beslissing tot overplaatsing zijn een aantal voorwaarden aan de procedure gesteld. Ten eerste moet in de zorgmachtiging zijn voorzien in opname in een accommodatie (artikel 3:2 tweede lid onder j van de Wvvgz). In de zorgmachtiging van 12 februari 2021 is deze vorm van verplichte zorg opgenomen. Door en namens klagers wordt gesteld dat hij niet kan worden opgenomen in CTP Veldzicht, omdat door de rechter alleen de Van Mesdag kliniek is genoemd als locatie voor een tijdelijke plaatsing op een FPC. De klachtencommissie passeert dit onderdeel, omdat de rechter hier doelde op een tijdelijke opname in geval van een noodsituatie. Bij deze overplaatsing is geen sprake van een tijdelijke opname, maar gaat het om het overdragen van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de zorgmachtiging aan een andere zorgaanbieder.

Ten tweede moet de beslissing voldoen aan de eisen gesteld in artikel 8:16, tweede en derde lid van de Wvvgz. Dat betekent dat de geneesheer-directeur een beslissing op schrift aan klager moet overhandigen en dat deze beslissing ook wordt toegezonden aan de officier van justitie. Aan beide vereisten is voldaan. Door en namens klager is aangevoerd dat hij de brief pas ná de overplaatsing heeft ontvangen. Verweerder voert aan dat de brief niet eerder kon worden overhandigd, omdat klager zich na een mondelinge mededeling over de overplaatsing had onttrokken aan de kliniek. De klachtencommissie kan dit verweer volgen en oordeelt dat klager voldoende op de hoogte was van de overplaatsing en daartegen ook een klacht heeft kunnen indienen. Klager was ook in de maanden voorafgaand aan de overplaatsing al geïnformeerd, door de brief van 14 juli 2021 van de geneesheer-directeur en een gesprek dat met haar had plaatsgevonden. De klachtencommissie acht dit deel van de procedure daarmee niet onzorgvuldig.

Dit leidt tot de conclusie dat de klachtencommissie de klacht tegen de beslissing tot overplaatsing naar een andere zorgaanbieder **ongegron**d verklaart. Bij een ongegrond verklaarde klacht bestaat er geen aanleiding tot vergoeding van eventueel geleden schade. De klachtencommissie wijst vanwege deze reden het verzoek om schadevergoeding af.

Beoordeling

De klachtencommissie verklaart de Wvvgz-klacht tegen de beslissing tot overplaatsing naar een andere zorgaanbieder **ongegron**d en wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Conform artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van de betrokkene nadat de beslissing door de Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen is genomen, een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift worden ingediend bij de Rechtbank Groningen ter verkrijging van een beslissing op de klacht. Een dergelijk verzoek moet worden ingesteld binnen zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld.

Aldus gegeven te Zuidlaren op 7 september 2021, door de waarnemend voorzitter, en de leden, in aanwezigheid van de waarnemend secretaris.

p/o



Waarnemend secretaris

Secretariaat:
Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen
Postbus 128
9470 AC ZUIDLAREN

Deze uitspraak is verstuurd op 20 september 2021.