

Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

Klaagschriftnummer: K/22.00022

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 4 maart 2022 is ontvangen door de klachtencommissie. De klacht is ingediend door klager. De klacht richt zich tegen de beslissing om de dosering op te hogen van de middels verplichte zorg aangezegde behandeling met antipsychotica (olanzapine) en het verplichte dagelijks ophalen van de medicatie op kantoor/verpleegpost van de BW. De voor behandeling verantwoordelijke persoon is verweerder.

Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 4 maart 2022. Klager heeft in het klaagschrift de klachtencommissie toestemming verleend voor dossierinzage. De schriftelijke reactie van verweerder is ontvangen op 16 maart 2022. De toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) is ontvangen op 17 maart 2022.

Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift dd. 3 maart 2022, ontvangen op 4 maart 2022;
- Verweerschrift, dd. 10 maart 2022, ontvangen op 16 maart 2022;
- Toelichting patiëntenvertrouwenspersoon, dd. 17 maart 2022, ontvangen op 17 maart 2022.

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Inzage van het patiëntdossier van klager heeft, met toestemming van klager, voorafgaand aan de zitting plaatsgevonden.

In verband met de beperkende maatregelen omtrent het Covid-19 virus heeft de zitting plaatsgevonden door middel van een beeldbel-verbinding.

Hoorzitting van 21 maart 2022. Hieraan namen deel:

- klager, bijgestaan de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp);
- verweerder;

en voor de klachtencommissie:

- voorzitter klachtencommissie;
- psychiater, lid klachtencommissie;
- lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging nam de ambtelijk secretaris klachtencommissie, deel.

Op 21 maart 2022 is aan partijen de beslissing van de klachtencommissie ten aanzien van de klachten telefonisch en schriftelijk middels een dictum, meegedeeld.

De inhoud van het klaagschrift en de schriftelijke reactie van verweerder wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid

Op grond van artikel 10:3 Wvggz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvggz. De klachtencommissie kan de klachten op basis van het klachtenreglement van de Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen, laatstelijk vastgesteld op 1 april 2020, beoordelen. In geval van samenloop met een Wkkgz-klacht kan de klachtencommissie deze ook behandelen.

De rechtbank Noord Nederland heeft op 7 oktober 2021 ten aanzien van klager een zorgmachtiging verleend, geldig tot en met 14 april 2022, waarin de volgende modaliteiten zijn toegekend:

- het toedienen van medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis;
- aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder de verplichting ambulante behandeling toe te staan en zich te houden aan de aanwijzing van de ambulante behandelaar een het gebruik van communicatiemiddelen;
- opnemen in een accommodatie;
- onderzoek van de woon- of verblijfsruimte op gedrag-beïnvloedende middelen en gevaarlijke voorwerpen;
- controleren op aanwezigheid van gedrag-beïnvloedende middelen;
- opnemen in een accommodatie.

En in geval van opname in een accommodatie gelden ook de volgende modaliteiten van verplichte zorg:

- beperken van de bewegingsvrijheid;
- insluiten;
- uitoefenen van toezicht op betrokkene;
- onderzoek aan kleding of lichaam.

Bij beslissing van 8 februari jongstleden heeft verweerder aangegeven dat aan klager verplichte zorg in de vorm van medicatie moet worden gegeven voor maximaal de duur van de zorgmachtiging. Daarbij staat vermeld: *“Dit betreft het gebruik van psychofarmaca ter behandeling van de psychische stoornis, waaronder antipsychotica.*

Betrokkene is bekend met depot flupentixol in combinatie met als orale medicatie nu olanzapine, maar eerder clozapine. De medicatie kan eventueel gewijzigd worden bij onvoldoende therapeutisch effect of bijwerkingen” .

In eerste instantie kreeg klager 10 mg per dag. Op 10 februari 2022 is opgenomen in de rapportage van verweerder:

“Uitleg gegeven dat hij niet in goede psychische toestand is en de inname van de olanzapine niet goed gaat. Dat hij daarom vanaf nu verplicht is om contact met ons te hebben en zijn medicatie te gebruiken, concreet dat hij vanaf nu elke avond tussen 21 en 22 de olanzapine 1 dd 10 mg ophaalt bij BW Paddepoel, en we die als dat goed gaat na het weekend overwegen te verhogen naar 1 dd 20 mg (zoals medicatie bij ontslag). Uitleg dat dit ihkv de zorgmachtiging is, m.a.w. verplicht”

Verder blijkt uit de rapportages dat op 16 februari is gestart met de dosering van 20 mg per dag.

De klacht gaat over de ophoging van deze medicatie en het moeten ophalen van de medicatie, niet over het instellen op clozapine zelf. De commissie zal zich bij het bepalen van het oordeel dan ook beperken tot de klacht over de ophoging van de dosering van olanzapine en het moeten ophalen daarvan.

Klager heeft in eerdere jaren geruime tijd goed gefunctioneerd. Momenteel is dat niet zo. De commissie constateert dat er ook op het moment van de zitting sterke aanwijzingen zijn voor psychische stoornissen. Ter zitting is duidelijk dat het moeizaam is om to the point met klager over de medicatie te spreken. Het ziektebesef en –inzicht is afwezig. Vanuit de voorgeschiedenis is bekend dat het toestandbeeld van klager door middel van medicatie goed te verbeteren was.

Er is geruime tijd geprobeerd om in de contacten met klager een samenwerking te creëren voor het behandelbeleid en daardoor het beoogde doel van verbetering van het toestandbeeld te bereiken. Dit is niet gelukt met de lagere dosering van de medicatie, zodat de klachtencommissie van oordeel is dat het verhogen van de dosering een passende stap is.

De klachtencommissie erkent dat het voor klager lastig is dat hij zich dagelijks moet melden en de medicatie onder toezicht van de woonbegeleiding moet innemen. In het kader van de subsidiariteit, is dit de meest effectieve weg om te kijken of de situatie van klager ten goede gekeerd kan worden en klager goed ingesteld kan worden op de antipsychotische medicatie en daarmee mogelijk een klinische opname te voorkomen, zoals ook in de beslissing van 8 februari 2022 staat vermeld. De verplichte zorg waaronder de ophoging van de medicatie en de verplichting om die op te halen bij de woonbegeleiding voldoet aan de criteria van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. De commissie verklaart de klacht over verplichte zorg in de vorm van medicatie en het dagelijks ophalen van deze medicatie gezien vorenstaande **ongegrond**.

Beoordeling

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen verklaart de klacht over verplichte zorg in de vorm van ophoging van de medicatie en het dagelijks ophalen van deze medicatie **ongegrond**.

Nu de klachtencommissie de klachten van klager ongegrond heeft verklaard is er geen reden tot toekenning van een schadevergoeding.

Vervolg

Conform artikel 10:7 Wvggz kan door betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van de betrokkene, een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift worden ingediend bij de Rechtbank Groningen ter verkrijging van een beslissing op de klacht.

Aldus gegeven te Zuidlaren op 21 maart 2022, door de voorzitter en de leden in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.

ambtelijk secretaris klachtencommissie

Secretariaat:
Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen
Postbus 128
9470 AC ZUIDLAREN

Deze uitspraak is verstuurd op 31 maart 2022.