

Klaagschriftnummer: K/22.00024

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 5 juli 2022 is ontvangen door de klachtencommissie. De klacht is ingediend door klaagster. De klacht richt zich tegen de beslissing om per 28 juni 2022 verplichte zorg te verlenen aan klaagster in de vormen van medicatie (haloperidol) en opname in accommodatie. In het klaagschrift heeft klaagster verzocht om schorsing van de beslissing en om schadevergoeding. De voor behandeling verantwoordelijke persoon is verweerder.

Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 5 juli 2022. Klaagster heeft middels een ondertekende verklaring de klachtencommissie toestemming verleend voor dossierinzage. Klaagster heeft in het klaagschrift verzocht om de verplichte zorg middels medicatie te schorsen tot aan de behandeling van de klacht. Verweerder heeft op 5 juli 2022 ingestemd met schorsing van de verplichte zorg in de vorm van medicatie tot aan de zitting. De schriftelijke reactie van verweerder is ontvangen op 8 juli 2022.

Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift, dd. 4 juli 2022, ontvangen op 5 juli 2022;
- Verweerschrift, ongedateerd, ontvangen op 8 juli 2022;

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Inzage van het patiëntdossier van klaagster heeft, met toestemming van klaagster, voorafgaand aan de zitting plaatsgevonden.

Hoorzitting van 12 juli 2022. Hieraan namen deel:

- klaagster, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) en de verpleegkundige;
- verweerder, bijgestaan door de verpleegkundig specialist;

en voor de klachtencommissie:

- voorzitter klachtencommissie;
- psychiater, lid klachtencommissie;
- klinisch psycholoog, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging was de ambtelijk secretaris klachtencommissie aanwezig.

Op 12 juli 2022 is aan partijen de beslissing van de klachtencommissie ten aanzien van de klachten telefonisch en schriftelijk middels een dictum meegedeeld.

De inhoud van het klaagschrift en de schriftelijke reactie van verweerder wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid

Op grond van artikel 10:3 Wvggz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvggz. De klachtencommissie kan de klachten op basis van het klachtenreglement van de Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen, laatstelijk vastgesteld op 1 april 2020, beoordelen. In geval van samenloop met een Wkkgz-klacht kan de klachtencommissie deze ook behandelen.

De Regionale klachtencommissie Wvvgz baseert zich op de volgende juridische feiten:

Op 15 mei 2022 is ten aanzien van klaagster een crisismaatregel verleend. Op 19 mei 2022 heeft de rechtbank Noord Nederland een machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel verleend met expiratedatum 9 juni 2022. Op 10 juni 2022 is opnieuw een crisismaatregel verleend. Op 13 juni 2022 heeft de officier van justitie een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank Noord Nederland tot voortzetting van de crisismaatregel. Op 16 juni 2022 heeft de rechtbank Noord Nederland een crisismaatregel verleend, geldig tot 7 juli 2022. Op 17 juni 2022 is de aanvraag voor een zorgmachtiging verstuurd en akkoord verklaard door het Openbaar Ministerie. De definitieve aanvraag voor een zorgmachtiging is op 29 juni 2022 ingediend. Deze procedure loopt nog op het moment van de zitting ter behandeling van de klacht.

De Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen constateert dat klaagster en verweerder het niet eens zijn over de gebeurtenissen en behandeling.

Klaagster heeft aan het begin van de zitting aangegeven te willen inzetten op een schikking. De klachtencommissie constateert dat dit doordat de opvattingen van klaagster en verweerder zo ver uit elkaar liggen, helaas niet mogelijk blijkt.

Uit het dossier blijkt en ook ter zitting is zichtbaar, dat er bij klaagster sprake is van een psychische stoornis, vallend onder het Schizofreniespectrum- en andere psychotische stoornissen. Inzage van het patiëntdossier laat een eensluidend beeld zien.. Het ziektebesef en –inzicht is afwezig. Het daardoor veroorzaakte ernstig nadeel waar verweerder vanuit gaat bij de beslissing omtrent de verplichte zorg is evident aanwezig in de vorm van het door klaagsters gedrag creëren van onrust, zowel voor zichzelf als voor anderen en dientengevolge het afroepen van agressie van anderen over zichzelf. Daarnaast is er sprake van maatschappelijke teloorgang. In de korte periode dat de opname was beëindigd is klaagster niet voldoende in staat geweest om de zorg op basis van vrijwilligheid te accepteren en voort te zetten. Van de kant van verweerder is al met al de afgelopen twee maanden ruimschoots getracht om met minder ingrijpende opties de situatie van klaagster te verbeteren, zodat voldaan is aan het criterium van subsidiariteit. Vanuit het verleden, ook onlangs, is bekend dat de symptomen van de manie bij klaagster verbleken door het gebruik van antipsychotische medicatie in de vorm van haloperidol. Het gedrag voortkomend uit de psychische stoornis is dusdanig ernstig dat dit de inzet van verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie en medicatie in deze zin rechtvaardigt. Hiermee is ook voldaan aan de vereisten van doelmatigheid en proportionaliteit.

Ook is voldaan aan het in artikel 2:1 Wvvgz genoemde criterium van veiligheid. Weliswaar kunnen er bijwerkingen zijn van de medicatie, maar vooralsnog is niet objectief gebleken dat zo die er nu zijn, die zo ernstig zijn dat deze onveilig voor klaagster zijn.

Voor wat betreft de opname geldt ook dat is voldaan aan bovengenoemde beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid. Klaagster is begin juni een korte periode niet opgenomen geweest met ambulante begeleiding, maar dit bleek nog niet bestendig op een goede manier te kunnen. Klaagster is van mening dat dit niet klopt en dat hooguit sprake was van roddels van mensen uit de buurt die haar in een verkeerd daglicht hebben gezet. De klachtencommissie heeft echter geen reden te twijfelen aan hetgeen uit het dossier hierover naar voren komt. Gelet op de ontstane situatie is opname dan ook proportioneel en effectief te achten, ook omdat klaagster de medicatie kan krijgen waarvan verweerder overtuigend heeft aangegeven dat klaagster die nodig heeft. Verder is niet gebleken dat opname in strijd is met het beginsel van veiligheid.

Op grond van vorenstaande verklaart de commissie de klacht over de verplichte zorg in de vormen van medicatie (haloperidol), opname in accommodatie **ongegrond**.

Ter zitting is besproken dat het verzoek tot schadevergoeding verder behandeld zou worden indien de klachten gegrond zouden worden verklaard. Nu de klachten van klaagster ongegrond zijn verklaard behoeft het verzoek tot schadevergoeding geen verdere behandeling en wordt dit afgewezen.

Beoordeling

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen verklaart de klacht over verplichte zorg in de vormen van medicatie (haloperidol), opname in accommodatie **ongegrond**;

Vervolg

Conform artikel 10:7 Wvggz kan door betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van de betrokkene, een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift worden ingediend bij de Rechtbank Groningen ter verkrijging van een beslissing op de klacht.

Aldus gegeven te Zuidlaren op 12 juli 2022, door de voorzitter en de leden, in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.

ambtelijk secretaris klachtencommissie

Secretariaat:
Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen
Postbus 128
9470 AC ZUIDLAREN

Deze uitspraak is verstuurd op 15 juli 2022.