

## Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

---

**Klaagschriftnummer:** K/22.00025

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 25 juli 2022 is ontvangen door de klachtencommissie. De klacht is ingediend door de klager. De klacht richt zich tegen de beslissing om verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie, beperking bewegingsvrijheid en medicatie toe te passen. In het klaagschrift heeft klager verzocht de verplichte zorg te schorsen tot aan de behandeling van de klacht. Bij brief dd. 22 juli 2022 welke als bijlage bij de klacht gevoegd is, heeft klager een 10-tal klachten, deels in het kader van de Wkkgz, ingediend ten aanzien van zijn behandeling, bejegening en de veiligheid op de afdeling. De voor de behandeling verantwoordelijke personen zijn verweerder 1, en verweerder 2.

### Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 25 juli 2022. In de klachtbrief geeft klager aan dat hij de commissie middels een aparte toestemmingsverklaring machtigt om de relevante informatie uit zijn dossier in te zien. Klager is op 25 juli 2022 overgeplaatst van de A-Borg in Winschoten naar de Kliniek Groningen. Klager wenst het schorsingsverzoek te handhaven. Op 26 juli 2022 heeft de patiëntenvertrouwenspersoon (verder ook te noemen: pvp), de klachtencommissie geïnformeerd dat klager zijn toestemming voor dossierinzage intrekt.

Op 28 juli 2022 heeft het psychiater-lid van de Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland, klager en verweerder telefonisch gesproken om zich een oordeel te kunnen vormen over het schorsingsverzoek. Op 28 juli 2022 is het schorsingsverzoek ten aanzien van de verplichte zorg in de vorm van medicatie toegewezen. Het schorsingsverzoek ten aanzien van verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie en beperking bewegingsvrijheid is afgewezen. Klager en verweerders zijn op 28 juli 2022 telefonisch en schriftelijk geïnformeerd over de beslissing ten aanzien van het schorsingsverzoek. De schriftelijke reactie van verweerder is ontvangen op 29 juli 2022. De toelichting van de pvp is ontvangen op 2 augustus 2022.

### Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift dd. 13 december 2021, ontvangen op 25 juli 2022;
- Verweerschrift dd. 28 juli 2022, ontvangen op 29 juli 2022;
- Toelichting pvp dd. 2 augustus 2022, ontvangen op 2 augustus 2022.

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Ter zitting heeft klager de klachtencommissie toestemming gegeven de relevante informatie uit het patiëntdossier te mogen inzien. Dossierinzage heeft na afloop van de zitting plaatsgevonden.

### Hoorzitting van 2 augustus 2022. Hieraan namen deel:

- klager, bijgestaan door de pvp;
- verweerders;

en voor de klachtencommissie:

- voorzitter klachtencommissie;
- psychiater n.p., lid Regionale klachtencommissie Wvggz Friesland
- voormalig OGGZ-coördinator, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging was de ambtelijk secretaris klachtencommissie aanwezig.

Op 3 augustus 2022 is de beslissing van de klachtencommissie ten aanzien van de klachten telefonisch en schriftelijk middels een dictum, aan betrokkenen meegedeeld.

De inhoud van het klaagschrift en de schriftelijke reactie van verweerder wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

### **Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie**

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid

Op grond van artikel 10:3 Wvggz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de

nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvvgz.

De klachtencommissie kan de klachten op basis van het klachtenreglement van de Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen, laatstelijk vastgesteld op 1 april 2020, beoordelen. In geval van samenloop met een Wkkgz-klacht kan de klachtencommissie deze ook behandelen.

De Regionale Klachtencommissie baseert zich op de volgende juridische feiten:

De rechtbank Noord Nederland heeft op 1 juni 2022 ten aanzien van klager een zorgmachtiging verleend, geldig tot en met 1 december 2022, waarin de volgende modaliteiten zijn toegekend:

- het toedienen van medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis;
- aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder de verplichting ambulante behandeling toe te staan en zich te houden aan de aanwijzing van de ambulante behandelaren en waaronder de beperking van het gebruik van communicatiemiddelen;
- opnemen in een accommodatie;
- onderzoek van de woon- of verblijfsruimte op gedrag-beïnvloedende middelen en gevaarlijke voorwerpen;
- opnemen in een accommodatie.

En in geval van opname in een accommodatie gelden ook de volgende modaliteiten van verplichte zorg:

- beperken van de bewegingsvrijheid;
- insluiten;
- uitoefenen van toezicht op betrokkene;
- onderzoek aan kleding of lichaam;
- onderzoek van de woon- of verblijfsruimte op gevaarlijke voorwerpen.

Op 21 juni 2022 is een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 Wvvgz, lid 1 en 2 afgegeven waarin de modaliteit opname in accommodatie is ingevuld waarbij opname mogelijk is bij HIC Groningen en de kliniek van Lentis GGZ, cluster Ouderenpsychiatrie. Op 8 juli 2022 is een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 Wvvgz, lid 1 en 2 afgegeven voor verplichte zorg in de vorm van toediening medicatie, beperken van de bewegingsvrijheid, insluiten, uitoefenen van toezicht op betrokkene en opname in accommodatie. Per 25 juli 2022 is de uitvoeringsbeslissing gewijzigd naar verplichte zorg in de vorm van medicatie, beperken bewegingsvrijheid en opname in accommodatie. In de uitvoeringsbeslissingen van 8 en 25 juli is eveneens genoemd dat het gaat om opname in de HIC Groningen en Ouderenpsychiatrie Zuidlaren of Winschoten.

De commissie constateert op basis van het klaagschrift, de toelichting van de pvp, het verweerschrift, de informatie uit het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt:

De klachtencommissie gaat er met verweerders vanuit dat er sprake is van een psychiatrische stoornis. De waanstoornis staat duidelijk op de voorgrond. Klager heeft zichtbaar moeite om te verdragen dat men iets anders ziet dan de manier waarop hij het zelf ziet. Enerzijds geeft klager aan dat hij vindt dat hij een mening mag hebben en dat hij met een ander wil praten wanneer die een andere mening heeft en anderzijds reageert hij geladen en indringend op een van zijn mening afwijkend standpunt van anderen. Hij laat zich hier ook ter zitting moeizaam op aanspreken.

Ook is de inschatting van verweerders dat verplichte zorg noodzakelijk is om ernstig nadeel voor klager af te wenden, zoals bijvoorbeeld het afroepen van agressie jegens zichzelf.

Verder is gebleken uit de uitvoeringsbeslissingen en het behandelde op de zitting dat verweerders ter zake van de verplichte zorg klager verminderd of niet in staat achten om zijn belangen ter zake te waarderen, hetgeen relevant is met betrekking tot de maatstaf die moet worden aangelegd om over te kunnen gaan tot verplichte zorg in de vorm van beperking van de bewegingsvrijheid en medicatie.

Ook is gebleken dat een andere aanpak met minder ingrijpende middelen niet het gehoopte effect heeft gekregen en dat de huidige aanpak, waaronder ook beperking in bewegingsvrijheid en medicatie, doelmatig moet worden geacht.

De klachtencommissie begrijpt dat het opgenomen zijn en het gebrek aan (nacht)rust, het niet kunnen gaan en staan waar klager wil, maar ook de verplichting om medicatie te nemen, voor klager erg ingrijpend zijn, des te meer nu hij de noodzaak hiervan niet inziet. De klachtencommissie is, alles afwegend, echter van oordeel dat verplichte zorg proportioneel moet worden geacht.

De klachtencommissie gaat ervan uit dat in de behandeling goed vinger aan de pols wordt gehouden of de medicatie in voldoende mate het beoogde effect heeft en er sprake blijft zijn van doelmatigheid en proportionaliteit.

Klager verbleef in eerste instantie van 8 tot 12 juli op de HIC en daarna van 12 juli tot 25 juli op de A-borg, waarna hij weer op de HIC terecht kwam.

Nu in de uitvoeringsbeslissingen van 8 en 25 juli staat vermeld dat de verplichte zorg onder meer bestaat uit opname in de accommodatie en dat dat zowel in de HIC als in de A-borg kan zijn, acht de klachtencommissie in dit geval de uitvoeringsbeslissing van 8 juli, ten aanzien van opname, beperking bewegingsvrijheid en medicatie, ook van toepassing voor het verblijf van klager in de A-borg. Een en ander had plaats in een zeer korte tijdsspanne. Toen klager op 12 juli 2022 in de A-borg kwam, is hij gezien door zijn nieuwe behandelaar, waarbij in het dossier staat vermeld dat het 8:9 formulier uit de kliniek in Groningen nog steeds actueel is en dat de modaliteiten van verplichte zorg worden gehandhaafd, met uitzondering van insluiten en uitoefenen van toezicht.

Verweerder 1 heeft nog aangegeven dat hij ervan uitging dat klager de medicatie vrijwillig nam toen hij in de A-borg verbleef. Klager heeft aangegeven dat hij de medicatie onder zeer sterke drang heeft ingenomen, omdat hij anders mogelijk een injectie zou kunnen krijgen. De klachtencommissie heeft hier in het dossier geen aanleiding voor gevonden. In de A-Borg waren er twijfels over de inname van de medicatie, maar hier is geen actie op ondernomen.

Los van de inschatting dat klager vrijwillig medicatie nam, gold op zich nog de beslissing ter uitvoering van verplichte zorg van 8 juli 2022.

Op het moment dat klager werd teruggeplaatst naar de HIC Groningen is er een nieuwe uitvoeringsbeslissing opgesteld dd. 25 juli 2022, waarin tevens medicatie als verplichte zorg is opgenomen, naast de modaliteiten beperking van de bewegingsvrijheid en opname in accommodatie.

De medicatie van klager is op enig moment, ook na gesprek met klager, omgezet van olanzapine (vermeld in de beslissingen van 8 en 25 juli) naar clozapine; dit doet in dit geval niet af aan de geldigheid van die beslissingen.

De commissie verklaart de klacht over verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie, beperking bewegingsvrijheid en medicatie gezien vorenstaande **ongegegrond**. Gelet hierop hoeft het verzoek om schadevergoeding geen verder onderzoek en geen verdere bespreking.

Klager heeft verder nog geklaagd over dat afspraken niet worden nagekomen, onder andere over het verstrekken van een innametabel en hij heeft geklaagd over de brandveiligheid in het gebouw (met betrekking tot verblijf in de A-borg) en dat er niet steeds nachtpersoneel was.

De klachtencommissie ziet deze klachten als vallend onder de Wkkgz.

Voor wat betreft het niet nakomen van afspraken is de klachtencommissie niet overtuigd geraakt van klager zijn standpunt. Niet is gebleken van dusdanige schending van een belangrijke afspraak dat gezegd kan worden dat sprake is van verwijtbaar onzorgvuldig handelen.

Ten aanzien van de veiligheidsaspecten die klager naar voren heeft gebracht hebben verweerders een reactie van de vestigingsmanager van de A-Borg meegenomen in het verweerschrift. De klachtencommissie acht zich hiermee voldoende geïnformeerd over deze klachtpunten.

De klachtencommissie acht het zwaarwegend dat het gebouw is voorzien van een gecertificeerde brandmeldinstallatie die volgens een onderhoudsplan technisch en op werking wordt onderhouden en getest. Datzelfde geldt voor de aandacht die er voor bedrijfshulpverlening is. Uit klagers opmerkingen in het klaagschrift komen geen objectieve aanwijzingen naar voren dat sprake is van dusdanige gebreken dat aan de informatie van verweerders moet worden getwijfeld.

Verweerders hebben ook overtuigend toegelicht waarom sommige patiënten een aansteker bij zich kunnen dragen. Het verdient geen schoonheidsprijs dat kennelijk een aansteker op de kamer van klager lag. De klachtencommissie heeft niet begrepen dat er aanwijzingen zijn dat dit niet incidenteel is. Dit is daarom op zichzelf geen reden om de klacht gegrond te verklaren.

Waar klager 2 punten met betrekking tot de elektrische installatie heeft vermeld, zijn deze blijkens het verweerschrift opgepakt.

Samenvattend adviseert de klachtencommissie de directeur van Lentis GGZ, cluster Ouderenpsychiatrie om de klachten die verband houden met klagers verblijf in met name de A-borg en die vallen onder de Wkkgz, **ongegron**d te verklaren.

### **Beoordeling**

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen verklaart de klacht over verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie, beperking bewegingsvrijheid en medicatie **ongegron**d. Het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

### **Advies**

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen adviseert verweerder 1 en 2 om in het kader van de doelmatigheid aandacht te hebben voor het effect van de verplichte zorg om een goed evenwicht te bereiken en de diagnose en behandeling af te stemmen op het effect.

De Regionale klachtencommissie Wkkgz adviseert de directeur van Lentis GGZ, cluster Ouderenpsychiatrie, om de klachten over de behandeling, bejegening en veiligheid **ongegron**d te verklaren.

### **Vervolg**

Conform artikel 10:7 Wvggz kan door betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van de betrokkene, een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift worden ingediend bij de Rechtbank Groningen ter verkrijging van een beslissing op de klachten in het kader van de Wvggz.

Op grond van artikel 3.6 van de klachtenregeling van Lentis bericht de klachtencommissie middels deze uitspraak klager, verweerders, de directeur van Lentis GGZ, cluster Ouderenpsychiatrie, de directeur van Lentis GGZ, cluster Acute Zorg, de geneesheer-directeur en de Raad van Bestuur over haar bevindingen en (eventuele) adviezen.

De directeur van Lentis GGZ, cluster Ouderenpsychiatrie zal vervolgens binnen twee weken een bericht aan klager, verweerders en de klachtencommissie dienen toe te zenden. Dit bericht bevat in elk geval een oordeel over de klachtonderdelen gebaseerd op de Wkkgz, eventueel te nemen of genomen maatregelen en de mogelijkheden voor een vervolg op de behandeling van de klacht.

Op grond van artikel 21 lid 1 sub b Wkkgz kunnen klagers, indien zij na ontvangst van voormelde mededeling van zorgaanbieder van mening zijn dat hun klacht onvoldoende is weggenomen zich wenden tot de GGZ Geschillencommissie in Den Haag.

Aldus gegeven te Groningen op 3 augustus 2022, door de voorzitter en de leden, in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.

-----  
ambtelijk secretaris klachtencommissie

Secretariaat:  
Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen  
Postbus 128  
9470 AC ZUIDLAREN

**Deze uitspraak is verstuurd op 16 augustus 2022.**