

## Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

---

**Klaagschriftnummer:** K/21.00014

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 21 oktober 2021 is binnengekomen bij de klachtencommissie. De klacht is ingediend door klager. De klacht richt zich tegen de beslissing om verplichte zorg te verlenen aan klager in de vorm van opname in accommodatie en medicatie. Klager is het niet eens met de brief van de geneesheer-directeur, dd. 19 oktober 2021 waarin zij reageert op zijn verzoek tot beëindiging van de verplichte zorg. Daarnaast heeft klager een klacht ingediend over zijn rijbewijs, bouwoplossingen en burgerbeleving.

Klager heeft tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding gedaan. De voor behandeling verantwoordelijke persoon is verweerster.

### Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 21 oktober 2021. Klager heeft in zijn klaagschrift de klachtencommissie toestemming verleend voor dossierinzage. De schriftelijke reactie op de klacht van verweerster is ontvangen op 27 oktober 2021. De onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding is ontvangen op 25 oktober 2021. De toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) is ontvangen op 25 oktober 2021.

De Regionale Klachtencommissie Wvggz Groningen is niet bevoegd om een oordeel te geven over het klachtonderdeel aangaande de brief van de geneesheer-directeur. Hierover kan klager een verzoekschrift indienen bij de rechtbank.

De klachtonderdelen over zijn rijbewijs, bouwoplossingen en burgerbeleving zijn niet nader toegelicht en voldoen niet aan de vereisten van het klachtrecht in het kader van de Wkkgz of de klachtgronden in het kader van de Wvggz. De klachtencommissie zal deze onderdelen buiten beschouwing laten omdat klager daarin niet ontvankelijk is.

### Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift dd. 21 oktober 2021;
- Verweerschrift dd. 26 oktober 2021;
- Onderbouwing verzoek tot schadevergoeding dd. 25 oktober 2021;
- Toelichting patiëntenvertrouwenspersoon dd. 25 oktober 2021;

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Inzage van het patiëntdossier van klager heeft, met toestemming van klager, voorafgaand aan de zitting plaatsgevonden.

### Hoorzitting van 28 oktober 2021. Hierbij waren aanwezig:

- klager, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp);
- verweerster, de jurist gezondheidsrecht;

en voor de klachtencommissie:

- waarnemend voorzitter klachtencommissie;
- psychiater, lid klachtencommissie;
- voormalig OGGZ-coördinator, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging was de ambtelijk secretaris klachtencommissie aanwezig.

De inhoud van het klaagschrift en de schriftelijke reacties van partijen wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

## **De klacht**

Klager heeft, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht:

Klager maakt de commissie duidelijk dat hij geen klacht heeft, hij attendeert.

Het huis waarin klager woont vertoont gebreken door achterstallig onderhoud. Zijn huis zal verkocht worden. Klager heeft meermaals onderhoudsverzoeken ingediend bij de woningbouwvereniging maar daar is niets mee gedaan. Hij werkte voorheen in de bouw als opzichter. Ongeveer 25 jaar geleden kreeg hij ontslag in de ziektewet en daarna is er niets meer veranderd aan zijn situatie. Via het UWV mocht klager activiteiten richting vormgeving verrichten in overheidsgebouwen. Dit was bedoeld als tussenoplossing om er als burger met elkaar uit te komen. Ongeveer 2 jaar geleden kreeg klager een nieuwe buurvrouw, deze zit hem sinds die tijd dwars. Er is, onder meer, sprake van nachtelijke stalking. Met het stalkingsaspect werd een binnenkomer gecreëerd, dat was de heer Wilterdink, psychiater. Twee jaar terug heeft hij een overheidssignaal ontvangen.

De opname is uitgelokt volgens klager. Als zijn koolmonoxidemelder niet was afgegaan, had hij de bureaus ook niet hoeven waarschuwen en was het goed gegaan. Hij had een schets gemaakt van zijn woning en die had hij aan zijn behandelaren van het FACT-team gegeven. Toen hadden zij een ingang. Er kwamen mensen bij klager aan de deur waarmee hij niet officieel contact heeft gehad en de brieven die zij in zijn deur deden heeft hij niet geopend.

Op 21 september 2021 was klager schoenen aan het poetsen. Toen kwam de psycholance. Toen klager vroeg of er soms nog meer mensen waren werd aangegeven dat er ook nog twee politieagenten waren. Hij werd onder de noemer van stalking meegenomen en opgenomen. Klager benoemt dat het zou kunnen zijn dat het gebouw waar de kliniek is gehuisvest is verkocht aan bouwers en dat de kliniek zal verhuizen naar Winschoten. De medicijnen zijn klager via een spuitje toegediend, dit werd hem opgedrongen. Op het moment van de zitting is klager inmiddels 5 weken verder maar hij weet nergens van, hij heeft geen advocaten gezien en ook geen brieven ontvangen. Het zou zijn dat Lentis in alles is meegegaan. Klager is van mening dat als men hem kwijt wil omdat ze die huizen willen verkopen, hij een veteranenpensioen zou willen hebben, een ander huis en zijn rijbewijs weer terug.

Klager vindt dat hij recht heeft op een veteranenpensioen omdat hij zijn rechten niet krijgt, hij heeft als burger jarenlang zijn nek uitgestoken, onder meer voor zijn familie. Hij vindt de opname niet terecht, hij voelt zich onschuldig in gemeenschap. Hij ziet het als dat men hem wil vastzetten en zijn rijbewijs niet wil teruggeven. Klager wil uit de kliniek en zijn leven weer oppakken, hij heeft zijn humane werk afgerond, als het werk heet, want het was een vrije keuze.

De pvp vult aan dat klager heeft aangegeven als burger bij bouwprojecten betrokken te zijn geweest. Klager is van mening dat er geen sprake is van ernstig nadeel, veroorzaakt door een stoornis, dat verplichte zorg in de vorm van opname en medicatie rechtvaardigt. Met de beslissing tot verhoging van de medicatie is hij het niet eens. Hij wil zaken als zijn rijbewijs, bouwoplossingen en burgerbeleving aan de orde stellen. Er spelen veel andere zaken volgens klager, zoals psychisch inbreken, rijbewijs, koolmonoxide en stalking.

### ***Verzoek tot schadevergoeding:***

Klager wil zijn rijbewijs terug en een andere woning, het gaat hem niet om het geld. Klager is van mening dat hem onrecht is aangedaan.

Bij de toelichting op het schadevergoedingsverzoek wordt verwezen naar het onderzoeksrapport van de Universiteit van Amsterdam (UvA) "*Schadevergoeding vragen aan een klachtencommissie als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg; wat is billijk*" uit 2019.

Onderdeel van deze studie was een mede op basis van relevante rechtspraak ontwikkeld forfaitair stelsel, inmiddels is er een aangepaste versie van dit stelsel beschikbaar.

Bij de motivering van het verzoek tot schadevergoeding wordt uitgegaan dat voldaan is aan de juridische eisen voor het toekennen van schadevergoeding en dat er sprake is van schade ten gevolge van de met de klacht samenhangende normschending(en).

Klager is van mening dat de randvoorwaarden voor het toepassen van verplichte zorg zijn geschonden, er is niet of niet juist geoordeeld over de aanwezigheid van voldoende stoornisgerelateerd nadeel en er is niet of niet juist geoordeeld over de proportionaliteit en subsidiariteit van de interventies. In de onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding vraagt klager hem een schadevergoeding toe te kennen van in totaal € 800,-.

## **Het verweer**

Verweerster heeft, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht:

Klager is vanaf medio 2006 in beeld bij Lentis. Voorheen was er sprake van behandeling door GGZ Drenthe en was hij in beeld bij de OGGz. Hij weigerde bemoeienis vanuit de hulpverlening. Er waren wel zorgen om het psychiatrisch beeld, maar onvoldoende om klager in zorg te krijgen. In het verleden is klager geregeld op verzoek van de politie beoordeeld door de Crisisdienst waar klager na milde overtredingen fors verward gedrag liet zien. Er werd bij herhaling een chronisch manisch dan wel psychotisch beeld geconstateerd. Klager werd beschuldigd van stalking en bij de behandeling van de strafzaak hieromtrent (op 20 september 2021 red.) is besloten geen straf op te leggen. De rechtbank oordeelde dat klager heeft gehandeld vanuit een psychische stoornis en dientengevolge niet toerekeningsvatbaar was en er werd een zorgmachtiging afgegeven voor verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie en medicatie. De (ambulant) zorgverantwoordelijke concludeerde dat er sprake was van een chronisch psychotisch of manisch beeld met formele denkstoornissen(verhoogd associatief) en inhoudelijk kennelijke (grootheids)waangedachten met verstoorde realiteitstoetsing zonder motivatie voor behandeling.

Op 21 september 2021 werd klager opgenomen op de gesloten afdeling van de Kliniek Groningen en er werd gestart met medicatie op basis van de uitvoeringsbeslissing van de (ambulant) zorgverantwoordelijke. Verweerster is niet vanaf het begin van de opname de zorgverantwoordelijke maar zij heeft de uitvoering van de verplichte zorg gecontinueerd, de aanzegging geldt immers nog steeds en verweerster onderschrijft deze ook op basis van observatie tijdens de opname. De keuze voor het middel haloperidol acht verweerster logisch, bij niet oraal in willen nemen kan dit intramusculair toegediend worden. Inmiddels is haloperidol omgezet naar acemap, en is er nog niet veel effect zichtbaar. Bij spanning is zichtbaar dat de boosheid, dysforie en psychotische klachten oplopen. Verweerster acht dit niet onlogisch omdat klager 15 jaar onbehandeld is geweest en in die tijd ook chronisch psychotisch was. Daardoor kan het langer duren voor effect van de medicatie optreedt. Wel benoemt verweerster dat op dit moment ook nog niet een adequate dosering is bereikt, daarin zit nog ruimte. Acemap kan eens per week, soms tweemaal per week, in tabletvorm worden aangeboden. Het doel is daarom dat er controle blijft en klager in zorg blijft met zo min mogelijk beperkingen voor hem. De ambulant behandelaar kan toezicht houden op inname van de medicatie. De samenwerking tussen de behandelaren van de kliniek en het FACT-team is in opbouw. Er vindt tweewekelijks een zorgafstemmingsgesprek plaats met klager, verweerster en de (ambulant)zorgverantwoordelijke en verpleegkundige van het FACT-team. Daarnaast bezoekt de verpleegkundige van het FACT-team klager wekelijks in de kliniek. Wel merkt verweerster op dat een goede samenwerking met de woon- en leefomgeving van klager, onder meer met de burens, ook goed moet zijn voordat klager naar huis zou kunnen gaan. Het is van essentieel belang dat er contact wordt gezocht met de burens en dat daar samenwerking mee is. Inmiddels gaat klager onder begeleiding van de behandelaar van het FACT-team af en toe naar zijn woning, dit kan voortgezet worden wat verweerster betreft.

Verweerster is van mening dat de ambulante zorgverantwoordelijke wel juist geoordeeld heeft over het ernstig nadeel, de randvoorwaarden en de uitgangspunten in het kader van de proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

## **Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie**

### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid*

Op grond van artikel 10:3 Wvvgz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvvgz.

De klachtencommissie heeft op basis van de informatie uit het dossier en de schriftelijke reacties van partijen en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt geoordeeld:

De commissie constateert op basis van inzage in het dossier en observatie ten tijde van de zitting dat klager niet op een psychisch stabiel niveau functioneert. Door zijn grensoverschrijdend en overlast veroorzakend gedrag raakt klager in conflict met zijn omgeving waardoor hij agressie over zich afroept, wat als gevaarscriterium geldt.

Op 20 september 2021 is door de rechtbank Noord-Nederland een zorgmachtiging ten aanzien van klager verleend waarin onder meer verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie en medicatie is opgenomen. Het besluit tot opname is een goed afgewogen zorgvuldige beslissing van de (ambulante) zorgverantwoordelijke. Samenwerking op vrijwillige basis was niet mogelijk gebleken. Herstel van de psychische gesteldheid van klager is niet anders mogelijk dan door medicamenteuze behandeling in te zetten. Voor het goed ingesteld geraken op de antipsychotische medicatie wordt een klinische opnamesetting noodzakelijk geacht. De Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen verklaart de klacht over verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie en medicatie **ongegrond**.

### **Verzoek tot schadevergoeding**

Gezien de korte termijn tussen de ontvangst van de onderbouwing van het verzoek om schadevergoeding en de zittingsdatum is de Raad van Bestuur van Lentis niet om nadere reactie ten aanzien van het schadevergoedingsverzoek gevraagd. Ter zitting is door de commissie uitgelegd dat wanneer (onderdelen van de) klacht gegrond verklaard worden, de commissie de Raad van Bestuur van Lentis alsnog om een schriftelijke reactie zal vragen omtrent de gevraagde schadevergoeding. Nu de klacht ongegrond verklaard wordt acht de commissie geen grond tot toekennen van schadevergoeding aanwezig.

### **Beoordeling**

De Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen verklaart de klacht over de beslissing om verplichte zorg te verlenen aan klager in de vorm van opname in accommodatie en medicatie **ongegrond**.

### **Vervolg**

Conform artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van de betrokkene nadat de beslissing door de Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen is genomen, een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift worden ingediend bij de Rechtbank Groningen ter verkrijging van een beslissing op de klacht.

Aldus gegeven te Groningen op 28 oktober 2021, door de waarnemend voorzitter, en de leden in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.



-----  
ambtelijk secretaris klachtencommissie

Secretariaat:

Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen  
Postbus 128  
9470 AC ZUIDLAREN

**Deze uitspraak is verstuurd op 11 november 2021.**