

Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

Klaagschriftnummer: K/23.00037

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 25 september 2023 is binnengekomen bij de klachtencommissie en de aanvulling op de klacht dd. 27 september 2023. De klacht is ingediend door klager en richt zich tegen de beslissing van 15 augustus 2023 om verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie en beperking bewegingsvrijheid. Daarnaast richt de klacht zich jegens de afwijzing van de waarnemend geneesheer-directeur ten aanzien het verzoek van klager tot beëindiging van de verplichte zorg. De voor de behandeling verantwoordelijke personen zijn psychiater (verder ook te noemen: verweerder 1), arts in opleiding tot specialist (verder ook te noemen: verweerder 2), psychiater en waarnemend geneesheer-directeur (verder ook te noemen: verweerder 3) en klinisch psycholoog (verder ook te noemen: verweerder 4).

Verloop van de klachtprocedure

De klaagschriften zijn ontvangen op 25 en 27 september 2023. Klager heeft de klachtencommissie toestemming verleend voor inzage van zijn dossier door middel van een ondertekende toestemmingsverklaring. De toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon op het klaagschrift is ontvangen op 10 oktober 2023. Het verweerschrift van verweerders 1 en 2 is ontvangen op 6 oktober 2023 en het verweerschrift van verweerder 3 is ontvangen op 6 oktober 2023. Klager heeft bij mail dd. 7 oktober 2023 gereageerd op de hem toegestuurde verweerschriften.

Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift d.d. 22 en 27 september 2023, ontvangen op 25 en 27 september 2023;
- Toelichting patiëntenvertrouwenspersoon ongedateerd, ontvangen op 10 oktober 2023;
- Verweerschrift verweerders 1 en 2 d.d. 5 oktober 2023, ontvangen op 6 oktober 2023;
- Verweerschrift verweerder 3 ongedateerd, ontvangen op 6 oktober 2023;
- Schriftelijke reactie klager op verweerschriften dd. 7 oktober 2023, ontvangen op 9 oktober 2023.

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Inzage van het patiëntdossier van klager heeft voorafgaand aan de zitting plaatsgevonden.

Hoorzitting van 10 oktober 2023. Hierbij waren aanwezig:

- klager, bijgestaan door patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) en een telefonische Libanese tolk van Global Talks;
- verweerders 1, 2 en 3;

en voor de klachtencommissie:

- waarnemend voorzitter klachtencommissie;
- psychiater, lid klachtencommissie;
- klinisch psycholoog, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging was de ambtelijk secretaris van de klachtencommissie aanwezig.

De inhoud van de klaagschriften en het verweerschriften worden hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De klacht

Door en namens klager is, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht.

Klachtonderdeel m.b.t. wijze van verrichten onderzoek en afwijzing verzoek beëindiging verplichte zorg

Klager is met een zorgmachtiging vanaf 11 augustus 2023 opgenomen in de FPA in Zuidlaren. Hij heeft een verzoek ingediend bij de geneesheer-directeur om de verplichte zorg te beëindigen. Bij brief van 22 september 2023 heeft verweerder 3 laten weten dat hij de verplichte zorg niet op zal heffen.

Klager voelt zich beledigd en hij is van mening dat verweerder 3 niet de waarheid schrijft, hij heeft onder meer geschreven dat klager agressief en gewelddadig zou zijn en politie agenten zou hebben aangevallen. Dit is niet juist.

Klager geeft aan dat hij geen psychische stoornis, PTSS of gedragsproblemen heeft. Er wordt steeds naar het verleden gekeken en naar wat in het dossier van klager staat maar niet naar hoe hij daadwerkelijk functioneert. In de PI, CTP Veldzicht en ook nu in de FPA Zuidlaren is er geen agressie waargenomen en er is tot nu toe geen diagnose gesteld. Klager is nog steeds opgenomen in de FPA Zuidlaren en er wordt gezegd dat ze nog meer testen willen doen, maar er gebeurt niets.

Klager is als Arabischsprekende buitenlander in Nederland op verschillende momenten verkeerd begrepen. Door onbekendheid met het Nederlandse systeem en de taalbarrière heeft hij zich bovendien vaak niet adequaat kunnen verdedigen.

De IND heeft een fout gemaakt in zijn papieren, daarin staat vermeld dat hij geboren zou zijn in Syrië en ook zijn geboortedatum klopt niet. Klager is geboren in Bonn in Duitsland en opgegroeid in Libanon. Het paspoort dat klager heeft bevestigd dat de gegevens die de IND heeft opgenomen in de papieren niet juist zijn. Hij heeft dit meermaals bij zijn advocaat kenbaar gemaakt maar deze heeft zijn werk niet goed gedaan. Het OM heeft nog steeds de verkeerde informatie en op basis van die informatie wordt ook gehandeld wat nadelig is voor klager.

Ook in de verweerschriften staat informatie over zijn verleden die niet juist is. Bijvoorbeeld dat hij in 2019 vernielingen zou hebben gepleegd in zijn vervuilde woning. Klager had een conflict met zijn benedenburen. Zijn huis werd aangevallen door mensen in 2019, klager was op dat moment op bezoek bij een vriend in een andere stad, hij kan niet bewijzen dat zijn benedenburen dit hebben gedaan, maar hij verdenkt hen hier wel van. Dit gedrag heeft klager ook gemeld. Ook is hij in 2019 niet bij Stichting Lentis geweest en heeft hij geen brief ontvangen over een bezoek aan Stichting Lentis.

In 2022 was klager bij een winkel waar hij gebruik maakte van de WiFi en werd door buitengewoon opsporingsambtenaren gevraagd zich te legitimeren, toen hij zijn legitimatiebewijs wilde pakken uit zijn tas, werden de buitengewoon opsporingsambtenaren dreigend. Klager is toen naar het politiebureau gerend voor bescherming maar in plaats van deze bescherming te krijgen, werd hij zelf aangehouden. Op het politiebureau werd hij in een kamer gezet waar niets was, ook geen toilet. Hij heeft meermaals gevraagd om naar het toilet te mogen maar dat werd niet toegelaten. Klager heeft toen vanuit hoge nood in zijn eigen trui gepoept. Hij heeft niet met de uitwerpselen gegooid of gesmeerd.

Klager vraagt de commissie om naar de waarheid te kijken en aan te geven dat de informatie verkeerd is. Tijdens zijn verblijf in Nederland voelt hij zich door niemand geholpen. Klager wil zelf graag terug naar zijn land van herkomst, Libanon, naar familie die daar woont. In Libanon zal hij niet verkeerd begrepen worden en kan hij zich verdedigen als hij onterecht beschuldigd zou worden.

Als hij terugkeert naar zijn land, valt hij niet meer onder de zorg van de Nederlandse autoriteiten. Klager wil niets meer met Nederland te maken hebben. Hij heeft de IOM gevraagd om hem te ondersteunen bij zijn terugkeer en herintegratie naar Libanon. Klager ervaart tegenwerking vanuit Lentis, dat frustriert hem.

De pvp vult aan dat het haar verbaast dat verweerder 3 aanwezig is om zich te verweren tegen en te reageren op dit klachtonderdeel. Klager heeft deze klacht inmiddels bij zijn advocaat kenbaar gemaakt.

Klachtonderdeel m.b.t. de uitvoering van de verplichte zorg

Klager verblijft al sinds 14 december 2022 in een accommodatie, hij was eerst in CTP Veldzicht opgenomen. In CTP Veldzicht zijn veel en intensieve onderzoeken gedaan. Klager vraagt zich af waarom de uitkomsten van deze onderzoeken nog niet voldoende zijn. In die rapporten staat duidelijk dat klager niets mankeert, dat hij goed kan denken, goed kan handelen en naar school kan gaan. De persoon die de testen heeft afgenomen is een persoon met een universitaire studie die bevoegd is om dergelijke onderzoeken af te nemen. Die persoon heeft tegen klager gezegd dat het goed met hem gaat en dat er niks met hem aan de hand is. Er is ook duidelijk gezegd dat diegene niets terug vindt in zijn onderzoek dat overeen komt met wat in de eerdere rapporten staat, dat hij dacht dat er grote fouten waren gemaakt en dat klager in overleg met zijn advocaat een manier zou moeten zoeken om dit te weerleggen. Maar de advocaat van klager heeft zijn werk niet gedaan.

Na zijn verblijf in de PI in Almelo is klager vanaf 11 augustus 2023 opgenomen in de FPA Zuidlaren. Bij brief van 11 augustus 2023 hebben verweerders 2 en 4 een uitvoeringsbeslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie en beperking bewegingsvrijheid genomen. Klager heeft uit respect voor de rechter die de zorgmachtiging heeft opgelegd, zich hier niet tegen verzet op dat moment. Hij verleent overal zijn medewerking aan.

Toch vindt hij de opname en beperking van zijn vrijheden onnodig. Klager is van mening dat de verplichte zorg niet voldoet aan de criteria van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

De pvp voegt toe dat verplichte zorg kan worden toegepast wanneer iemand onder invloed van een stoornis ernstig nadeel veroorzaakt. In het geval van klager is de (psychische) stoornis tot aan de datum van de zitting niet aangetoond. De opname in accommodatie voldoet niet aan de criteria in het kader van de subsidiariteit en proportionaliteit omdat dit al (onderbroken door de periode van verblijf in de PI in Almelo) vanaf 14 december 2022 duurt en is op basis van enkel een vermoeden van een psychische stoornis. Wellicht zou er een minder ingrijpend alternatief kunnen worden ingezet om klager diagnostisch te kunnen onderzoeken. Klager stelt dat hij in een omgeving zit waar hij niet thuishoort, waardoor hij gehinderd wordt zijn leven op te bouwen. Hij ziet terugkeer naar zijn eigen land als een veel minder ingrijpend maar zeer gewenst alternatief voor de opname in de accommodatie.

Daarnaast streeft de zorg geen doelen na die conform artikel 3:4 Wvggz de toepassing van verplichte zorg rechtvaardigen. Enkel diagnostiek die nodig is om een van de wel in artikel 3:4 genoemde doelen te bereiken, zou verplichte zorg kunnen rechtvaardigen. In het geval van klager is van die noodzaak geen sprake.

Klager is naar zijn mening wel degelijk in staat tot een redelijke waardering van zijn belangen over en zijn voorkeuren ten aanzien van de verplichte zorg. Conform artikel 2:1, lid 6 Wvggz zouden zijn wensen ten aanzien van de verplichte zorg gehonoreerd moeten worden. Het feit dat hij van mening verschilt met verweerders maakt hem nog niet wilsonbekwaam.

Het verweer

Verweerders hebben, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht.

Klachtonderdeel m.b.t. wijze van verrichten onderzoek en afwijzing verzoek beëindiging verplichte zorg

Verweerder 3 meent dat klager niet ontvankelijk is in de klacht over zijn reactie ten aanzien van de vraag tot beëindiging van de verplichte zorg. De reactie van de (waarnemend) geneesheer-directeur op een verzoek tot beëindiging van de verplichte zorg maakt geen deel uit van de klachtonderwerpen opgesomd in artikel 10:3 Wvggz.

Om klager tegemoet te komen gaat verweerder 3 wel in op de klacht over zijn onderzoek. Verweerder 3 heeft zijn oordeel gegeven op basis van een weging ten aanzien van de wens van klager, de plannen van de FPA Zuidlaren ten aanzien van de diagnostiek en het belang van de organisatie voor de migratie. Verweerder 3 heeft ook met het IOM besproken wat hun rol zou zijn en wat zij daarvoor nodig hadden vanuit Lentis. Dat ligt in de lijn die verweerders 1, 2 en 3 ook hebben benoemd en wat er verder nog nodig is aan vervolgdagnostiek. Het is ook belangrijk dat het IOM op basis van de constatering vanuit Lentis een goed advies kan formuleren ten aanzien van de zorg die klager na terugkeer naar Libanon nodig zal hebben.

Verweerder 3 is op de hoogte van het feit dat klager aangeeft dat veel gegevens over hem onjuist zijn. Hoewel bekend is dat er soms rechterlijke dwalingen zijn heeft hij vanuit zijn positie geen redenen om aan te nemen dat de informatie in de rechterlijke beslissingen niet klopt.

Verweerder 3 heeft in zijn reactie aangegeven dat klager de beweringen / fenomenen ontkent maar niet dat klager in het algemeen niet de waarheid zou spreken.

Klachtonderdeel m.b.t. de uitvoering van de verplichte zorg

Vanaf 2019 was klager in beeld bij het ForFact team op verzoek van de reclassering. Het doel was om te onderzoeken wat er met hem aan de hand zou kunnen zijn qua psychiatrische problematiek.

Klager was al meermaals met justitie en politie in aanraking geweest vanwege verschillende strafbare feiten, waaronder bedreiging en mishandeling. Klager weigerde hulp en het contact verliep moeizaam. In 2019 werd er gemeld dat er spullen uit de woning van klager gegooid werden en bleek er sprake te zijn van dusdanige vernieling en vervuiling van de woning dat klager uit zijn woning is gezet. In de

daaropvolgende jaren is klager meermaals in aanraking gekomen met politie en justitie en heeft hij meerdere detentieperiodes doorgemaakt. Onduidelijk was wat precies maakte dat klager keer op keer grensoverschrijdend en agressief gedrag liet zien.

Begin juni 2022 was klager opnieuw betrokken geweest bij een incident met twee buitengewoon opsporingsambtenaren en vier agenten waarna klager, ingesloten in het cellencomplex, met uitwerpselen gooide en smeerde en urineerde in zijn cel. Voor deze incidenten heeft hij vijf maanden in detentie gezeten. In de contacten tijdens de detentie was klager wisselend in contact, hij was achterdochtig en liet bij oplopende spanning psychotisch en agressief gedrag zien. Er werd geconstateerd dat het beter met hem ging wanneer hij meer structuur had op een dag.

Een zorgmachtiging is aangevraagd om klager in zorg te krijgen voor het doen van diagnostiek om te komen tot passende hulp om zijn leven op orde te krijgen en nieuwe incidenten te voorkomen. Na een overbruggingsperiode bij de Woenselse Poort was klager vanaf 14 december 2022 opgenomen bij CTP Veldzicht met als doel het doen van diagnostiek om duidelijk te krijgen wat onderliggend is aan de herhaaldelijke ernstige gedragsproblemen van klager en hier behandelinterventies te starten. Psychologisch onderzoek bij CTP Veldzicht heeft aangetoond dat er bij klager sprake is van een gemiddelde intelligentie, op het vlak van sociaal emotioneel functioneren zijn er beperkingen geconstateerd. In het rapport van het psychologisch onderzoek is opgenomen dat PTSS en persoonlijkheidsproblematiek niet konden worden uitgesloten en verder onderzoek hiernaar en naar mogelijke onderliggende problematiek zou meerwaarde kunnen hebben om beter zicht te kunnen krijgen op de symptomen, onderliggende problematiek en structurele krachtbronnen en kwetsbaarheden. De zorgmachtiging werd op 1 mei 2023 met een jaar verlengd door de rechtbank Overijssel.

Nadat klager vanaf 15 mei 2023 in de PI Almelo verbleef, werd hij op 11 augustus opgenomen bij FPA Zuidlaren ter resocialisatie. Verweerder 2 startte onder supervisie van verweerder 4 de opname en de daarbij gepaard gaande beperking in de bewegingsvrijheid als verplichte zorg omdat dit als noodzaak werd gezien vanuit de verwijsinformatie van CTP Veldzicht en de PI Almelo. Verweerders 1 en 2 onderschrijven dat er in de informatie vanuit CTP Veldzicht en de PI Almelo staat genoteerd dat klager daar niet agressief is geweest en niet prikkelbaar was. Juist door de structuur die daar geboden werd zijn er geen incidenten geweest.

Per 14 augustus 2023 heeft verweerder 1 de vormen van verplichte zorg gecontinueerd en zij is samen met verweerder 2 en 4 van mening dat de toepassingen van de verplichte zorg tot aan de datum van de zitting als doelmatig dienen te worden beschouwd. Klager was en is het niet eens met de opname en laat zien dat er onbegrip is, tezamen vergroot dit het risico op onttrekking aan de opname, wat het risico op ernstig nadeel voor klager tevens vergroot. Nadere diagnostiek kan niet plaatsvinden wanneer klager zich zou onttrekken aan de opname. Een minder ingrijpend alternatief was en is niet voorhanden om diagnostiek te kunnen verrichten. De voorgeschiedenis heeft laten zien dat klager in de ambulante setting hulp weigert. Wanneer klager alle vrijheden heeft om te gaan en te staan waar hij zou willen, is er onvoldoende zicht op hem en kunnen de risico's op ernstig nadeel onvoldoende worden ingeschat. Momenteel worden de vrijheden van klager gefaseerd opgebouwd.

Verweerder 1 licht toe dat klager op het moment van het starten van de verplichte zorg als verminderd toerekeningsvatbaar is beoordeeld. Hij neemt de informatie wel tot zich maar verweerder 1 is van mening dat klager de consequenties van zijn gedrag niet goed interpreteert, hij erkent zijn gedrag niet.

De werkdiagnose die is gesteld door verweerders 1 en 2 is dat er sprake lijkt te zijn van een psychotische stoornis, veroorzaakt doordat klager snel overprikkeld raakt. Het ernstig nadeel voor klager is groot, dat is gestoeld op basis van de feiten die er liggen en opgenomen zijn in het dossier. Verweerder 1 benoemt dat het wenselijk is dat er een delictanalyse wordt gedaan, samen met klager alle incidenten van de afgelopen jaren doornemen om te kunnen begrijpen waarom hij zich zo heeft gedragen en er moet verder onderzoek plaatsvinden naar de traumatische gebeurtenissen in het verleden. Klager staat op de wachtlijst voor deze onderzoeken, verweerder 1 heeft meermaals gevraagd wanneer deze onderzoeken kunnen starten en vermoedelijk kan klager binnen een week of twee starten, is verweerder 1 kort voor de zitting gewaar geworden.

Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid

Op grond van artikel 10:3 Wvvggz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvvggz. De klachtencommissie kan de klachten op basis van het klachtenreglement van de Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen, laatstelijk vastgesteld op 1 april 2020, beoordelen. In geval van samenloop met een Wvkgz-klacht is de Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen bevoegd om deze onderdelen tevens te behandelen.

De Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen beoordeelt de klacht op basis van de stukken die zijn opgenomen in het klachtdossier, waarvan partijen afschrift hebben ontvangen, de informatie uit het patiëntdossier van klager en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

De rechtbank Overijssel heeft op 1 mei 2023 een opvolgende zorgmachtiging verleend ten aanzien van klager geldig tot en met uiterlijk 1 mei 2024 waarin de volgende modaliteiten zijn toegekend:

- het toedienen van vocht, voeding en medicatie alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening;
- beperken van de bewegingsvrijheid;
- insluiten;
- uitoefenen van toezicht op betrokkene;
- onderzoek aan kleding of lichaam;
- onderzoek van de woon- of verblijfsruimte op gedrag-beïnvloedende middelen en gevaarlijke voorwerpen;
- controleren op de aanwezigheid van gedrag-beïnvloedende middelen;
- opnemen in een accommodatie.

Inhoudelijke overwegingen

Op grond van de artikelen 3:1 en 3:3 Wvvggz kan ondanks verzet van de betrokkene daartegen verplichte zorg worden verleend indien daarvoor een juridische grondslag is en indien het gedrag van een persoon als gevolg van zijn psychische stoornis leidt tot ernstig nadeel. Hierbij geldt dat dit een uiterst middel is, dat er geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid zijn, er geen minder bezwarende alternatieven met het beoogde effect zijn, het verlenen van verplichte zorg, gelet op het beoogde doel van verplichte zorg, evenredig is en redelijkerwijs te verwachten is dat het verlenen van verplichte zorg effectief is.

Tot slot heeft de klachtencommissie vastgesteld dat de beslissing voldoet aan de formele en procedurele vereisten van artikel 8:9 van de Wvvggz.

Klachtonderdeel m.b.t. wijze van verrichten onderzoek en afwijzing verzoek beëindiging verplichte zorg

Het klachtonderdeel ten aanzien van de afwijzing van het verzoek tot beëindiging van de verplichte zorg is niet ontvankelijk voor behandeling door de klachtencommissie. Op grond van artikel 10:3, lid 1, sub n Wvvggz kan alleen worden geklaagd over een beslissing in het kader van artikel 8:18, lid 8 en lid 12 Wvvggz. Er is in dit geval geen sprake van een klacht over het door de geneesheer-directeur stellen van voorwaarden of beperkingen ten aanzien van het beëindigen van de verplichte zorg of het niet naleven van deze voorwaarden of beperkingen zoals in 8:18, lid 8 en lid 12 staat. Gezien vorenstaande verklaart de Regionale Klachtencommissie Wvvggz Groningen het klachtonderdeel over de afwijzing van het verzoek tot beëindiging van de verplichte zorg **niet ontvankelijk**.

Op grond van de informatie opgenomen in de brief van verweerder 3 dd. 22 september 2023, de informatie over het onderzoek opgenomen in het dossier en in het verweerschrift van verweerder 3 is de commissie van oordeel dat verweerder 3 zorgvuldig heeft gehandeld.

Zoals hij heeft aangegeven waren er geen aanwijzingen om uit te gaan van de onjuistheid van de stukken uit het dossier van klager. De klachtencommissie begrijpt dat klager vindt dat dingen die geschetst zijn in zijn dossier en die ten grondslag liggen aan strafrechtelijke veroordelingen, niet juist zijn en klager is daar gefrustreerd over. De klachtencommissie ziet echter, net als verweerders, geen objectieve aanwijzingen die klagers standpunt ondersteunen. Daarnaast is onder meer het strafdossier van klager voor verweerders, en met hen ook voor de klachtencommissie, een gegeven.

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen adviseert de Raad van Bestuur van Lentis om het klachtonderdeel ten aanzien van de wijze van het verrichten van het onderzoek **ongegron**d te verklaren.

Klachtonderdeel m.b.t. de uitvoering van de verplichte zorg

De rechtbank Overijssel heeft op 1 mei 2023 geconcludeerd dat een zorgmachtiging noodzakelijk is om het ernstig nadeel af te wenden en de geestelijke gezondheid van klager te stabiliseren. Minder bezwarende alternatieven die hetzelfde beoogde effect hebben zijn er niet. De verplichte zorg in de vorm van de afgegeven modaliteiten wordt als evenredig en naar verwachting effectief gezien.

Klager verbleef vanaf december 2022 tot medio mei 2023 in CTP Veldzicht, daarna tot 11 augustus 2023 in de PI in Almelo en sindsdien in Zuidlaren.

Vanuit CTP Veldzicht is aangegeven dat onderzoek nodig is naar de aanwezigheid van een psychiatrische stoornis; diverse hypothesen zijn onderzocht, maar daaruit is nog geen diagnose gekomen. Wel is sprake geweest van delictgedrag, maar ook ander gedrag waardoor klager onder meer bij diverse opvangmogelijkheden de toegang is ontzegd, waarbij klager ontkent dat dit heeft plaatsgevonden dan wel dat hij dat heeft gedaan. Daarbij is klager volgens verweerders in een meer gestructureerde setting zoals tijdens de opname rustiger en komt het niet tot ontwrichtend gedrag. De werkhypothese is nog steeds dat klager handelt vanuit een psychiatrische stoornis. Klager is wegens een beperkt ziektebesef en ziekte-inzicht onvoldoende in staat om te overzien wat de risico's zijn bij het niet verlenen van de verplichte zorg.

De klachtencommissie maakt uit het bovenstaande op dat nog geen concrete diagnose tot stand is gekomen, zodat de psychische stoornis die het ernstig nadeel veroorzaakt(e) (nog) niet nader kon worden geduïd. De klachtencommissie begrijpt dat voor verweerders nog steeds aannemelijk is dat die meer concrete diagnose er wel is en dat nader onderzoek gedaan moet worden. Daarvoor geven onder meer het strafdossier, maar ook de in het dossier beschreven gebeurtenissen over hoe klager zijn woonruimte kwijt is geraakt, hij bij opvanglocaties geweigerd werd vanwege zijn gedrag en hij eigenlijk ontkent dat dingen zijn gebeurd, wel aanleiding.

De Regionale klachtencommissie constateert ook dat sinds de zorgmachtiging opnieuw is afgegeven er al geruime tijd is verstreken zonder dat aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid en aard van een psychiatrische stoornis heeft plaatsgevonden. Dit is op zichzelf een ongewenste situatie, ook al komt wel naar voren dat het ernstig nadeel tijdens de opnameperiode minder is geworden.

Alles afwegend is de klachtencommissie tot de slotsom gekomen dat is voldaan aan de vereisten van de Wvggz ter zake van het verlenen van verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie en beperking van de bewegingsvrijheid. Gelet op de omstandigheden die reden waren voor het verlenen van de zorgmachtiging (beschikking rechtbank Noord-Nederland 1 mei 2023), waarin voor de klachtencommissie geen zichtbare verandering is opgetreden, vindt de klachtencommissie dat deze vormen van verplichte zorg voldoen aan de eisen van subsidiariteit, proportionaliteit en doelmatigheid. Hoewel klager nog niet heel lang is opgenomen bij Lentis, is de klachtencommissie wel van oordeel dat in totaal de periode waarin klager opgenomen blijft terwijl nader onderzoek naar welke psychiatrische stoornis ten grondslag ligt aan zijn gedrag, erg oploopt. Gelet daarop acht de klachtencommissie het wel aangewezen dat aangedrongen wordt op spoedig onderzoek naar de diagnostiek.

Dit leidt tot de conclusie dat de klachtencommissie de klacht tegen de beslissing tot opname in een accommodatie **ongegron**d verklaart.

De klachtencommissie is niet bevoegd om uitspraak te doen over de (on)juistheid van de persoonsgegevens van klager. Dit dient klager via zijn advocaat aanhangig te maken bij het OM en/of de rechtbank.

Beoordeling

De klachtencommissie verklaart de klachten tegen de beslissing tot opname in een accommodatie en beperking van de bewegingsvrijheid **ongegron**d en wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Vervolg

Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie ten aanzien van de aan u verleende verplichte zorg? Dan kunt u, conform artikel 10:7 Wvvgz, de zaak voorleggen aan de rechter.

Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen.

Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht.

Aldus gegeven te Zuidlaren op 10 oktober 2023, door de waarnemend voorzitter, en de leden, in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.



ambtelijk secretaris

Secretariaat:

Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen

Postbus 128

9470 AC ZUIDLAREN

Deze uitspraak is verstuurd op 25 oktober 2023.