

Klaagschriftnummer: K/23.00033

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dd. 13 juni 2023 dat op 14 juni 2023 is ontvangen door de klachtencommissie. De klacht is ingediend door klaagster. De klacht richt zich tegen verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie en medicatie, de eerste psychiater tijdens de opname en het niet voldoen aan de formele vereisten van de Wvggz. De voor behandeling verantwoordelijke personen zijn psychiater 1 (verder ook te noemen: verweerder 1), psychiater 2 (verder ook te noemen: verweerder 2) en psychiater 3 (verder ook te noemen: verweerder 3).

Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 14 juni 2023. De schriftelijke reactie van verweerders is ontvangen op 22 juni 2023. De toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon (verder ook te noemen: pvp) is ontvangen op 23 juni 2023. De klachtencommissie heeft het klachtdossier bestudeerd. Klaagster heeft de klachtencommissie toestemming verleend voor inzage in haar medisch dossier door middel van een ondertekende verklaring. Inzage van het medisch dossier van klaagster heeft voorafgaand aan de zitting plaatsgevonden.

Klaagster heeft in het klaagschrift verzocht om vergoeding van de geleden schade als gevolg van de uitgevoerde verplichte zorg in de vorm van medicatie.

Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- klaagschrift dd. 13 juni 2023;
- toelichting pvp dd. 22 juni 2023;
- verweerschrift dd. 21 juni 2023.

Hoorzitting van 27 juni 2023. Hierbij waren aanwezig:

- klaagster, bijgestaan door pvp;
- verweerder 1;

en voor de klachtencommissie:

- waarnemend voorzitter klachtencommissie;
- psychiater, lid klachtencommissie;
- klinisch psycholoog, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging was de ambtelijk secretaris klachtencommissie, aanwezig.

Op 29 juni 2023 is de beslissing van de klachtencommissie telefonisch en middels een dictum aan partijen meegedeeld.

De inhoud van het klaagschrift en de schriftelijke reactie van verweerders wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De klacht

Klaagster heeft, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht:

Klachtonderdelen m.b.t. verplichte zorg in vorm opname in accommodatie en medicatie en onjuiste diagnose

Klaagster is al twintig jaar de geliefde van R.W., hij huurt al die tijd een zomerhuisje in de straat van klaagster via Nijestee. Op 11 september 2022 zijn zij onder toezien oog van burgemeester Van Zanen

uit pure liefde getrouwd. Mensen zeggen dat dat niet zo is, maar ze geloven wel in God terwijl ze God nog nooit in levende lijve hebben gezien. Klaagster ziet haar echtgenoot vaak genoeg.

Sinds ongeveer tien maanden ervaart zij dat het koningshuis en partijleden van de PvdA achter haar aan zitten. Nu moet zij in opdracht van Maxima trouwen met Bert Koenders en wil men haar premier van Nederland maken omdat Mark Rutte niet goed genoeg is.

De cadeautjes die klaagster koopt voor haar man betaalt zij van het geld van de erfenis van haar vader. Dat is bloedgeld, haar vader heeft een stressberoerte gehad omdat hij belaagd werd door de broertjes Lapre omdat klaagster gedwongen werd om te trouwen met Bert Koenders. Op een gegeven moment kon het klaagster even allemaal niets meer schelen en kocht zij veel zaken, dat was haar manier van reageren. Klaagster ontkent dat zij medewerkers van Fact meermaals om geld zou hebben gevraagd. Dat is maar één keer gebeurd, toen heeft zij Ilse om geld gevraagd voor boodschappen.

Klaagster heeft gedoe met de Rabobank, de dag voor de zitting hebben ze zomaar 190 euro van haar rekening afgeschreven voor SOS Kinderdorpen en ze houden haar vaste lasten vast. Klaagster heeft haar huur op een gegeven moment uit protest niet meer betaald.

De eerdere opnames in Winschoten en in het Universitair Centrum Psychiatrie waren ook onterecht, dit kwam doordat er allemaal PvdA-burgemeesters werkzaam waren in die plaatsen.

Toen klaagster in de buurt van Groningen werkte, is het geld dat ze daarmee verdiende naar Den Haag gegaan. Die inkomsten zijn op een aparte rekening gestort, dat was bedoeld voor haar man, R.W., maar Beatrix heeft dat geld aan Indonesië gegeven.

Klaagster benoemt dat ze is opgenomen omdat men doodsbang werd voor Mark Rutte, R.W. en haar. Het koningshuis gaat eraan, Nederland wordt weer keurig een republiek.

Klaagster is van mening dat zij niet ziek is, geen wanen heeft en geen gevaar vormt voor zichzelf of haar omgeving. Er is geen sprake van enige psychiatrische stoornis en al helemaal geen psycho-affectieve stoornis, zoals verweerders beweren. Verweerder 1, 2 en 3 hebben allen verklaard dat klaagster zou lijden aan een schizo-affectieve stoornis. Dat vindt klaagster erg kwalijk, zij kent iemand die daadwerkelijk aan een dergelijke stoornis leed, die persoon heeft zich opgehangen.

Klaagster merkt helemaal geen positief effect van de medicatie, zij krijgt er een droge mond van en zo. Zij wil de medicatie niet, maar als ze zegt dat ze het niet inneemt wordt ze door 5 personen in een houdgreep genomen en krijgt ze een prik, dat wil ze al helemaal niet en daarom slikt ze het maar. Maar een gezond iemand geef je toch ook niet de zwaarste chemokuur terwijl het dus helemaal niet nodig is?

Klaagster heeft op de website lang gezocht naar een formulier om een klacht in te dienen. Dat weerhoudt mensen ervan om zelfstandig een klacht in te dienen.

Na twee weken opname heeft klaagster wel gezegd dat ze tot rust was gekomen, maar dat kwam vooral omdat zij al meer dan tien maanden onder zware stress staat. Zij voelt zich al tien maanden geen mens meer, ze voelt zich handelswaar en een gleuf, meer niet. Thuis hangen overal camera's. Maxima, Beatrix en Willem Alexander zitten achter haar aan omdat ze Mark Rutte niet meer willen. Ze denken dat klaagster beter is maar dat is helemaal niet zo. En men wil koste wat het kost voorkomen dat klaagster en haar man bij elkaar komen. Haar man heeft geld moeten lenen om hun liefdesnestje te bouwen. Klaagster vermoedt dat er een zware depressie aankomt in verband met het leed wat haar vader is aangedaan.

Klaagster gaat echt geen bakken met geld meer uitgeven. Het enige wat ze af en toe zal doen is ergens een kopje koffie halen. Nu wil men dat ze onder bewindvoering gaat, dat wil klaagster absoluut niet. Ze is zelf al met oplossingen bezig voor haar financiële problemen. Ze heeft met de woningbouwvereniging een afspraak gemaakt om de huurschuld terug te betalen.

Klaagster eist per direct haar ontslag uit de Kliniek Groningen. Het is een misdaad tegen de menselijkheid en verweerders werken hier aan mee.

Klachtonderdeel m.b.t. het niet voldoen aan formele vereisten Wvvgz

De pvp heeft in haar toelichting opgenomen dat er volgens klagster niet of niet juist is geoordeeld over de aanwezigheid van voldoende stoornis gerelateerd nadeel.

Klagster stelt dat zij niet ziek is, niet lijdt aan een schizo-affectieve stoornis en er nooit sprake is geweest van een psychiatrische aandoening. Klagster is geen gevaar voor zichzelf of een ander. De opname en medicatie zijn niet proportioneel en niet doelmatig.

Op 24 mei 2023 is een zorgmachtiging afgegeven. Op 26 mei 2023 is door zorgverantwoordelijke E.M. Eikelboom een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 afgegeven waarna klagster is opgenomen in de Kliniek Groningen.

Vanwege de opname in de kliniek heeft klagster een andere zorgverantwoordelijke toegewezen gekregen. Volgens artikel 8:16, lid 1 is de geneesheer-directeur de aangewezen persoon om de wijziging van de zorgverantwoordelijke schriftelijk kenbaar te maken.

Vanaf 26 mei 2023 is er verplichte zorg aan klagster verleend terwijl er niet op de juiste wijze een zorgverantwoordelijke was aangewezen. Op 5 juni 2023 heeft verweerder 2 een aanzegging verplichte zorg gedaan terwijl zij niet als zorgverantwoordelijke was aangewezen door de geneesheer-directeur.

De beslissing over wie vanaf 26 mei 2023 de zorgverantwoordelijke zou zijn, is niet door de juiste persoon genomen en ook is niet aan de andere formele vereisten van artikel 8:16 Wvvgz voldaan.

Het verweer

Verweerders hebben, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht:

Klachtonderdelen m.b.t. verplichte zorg in vorm opname in accommodatie en medicatie en onjuiste diagnose

Klagster is sinds 2005 bekend met recidiverende manisch psychotische episodes en depressieve episodes. Klagster is meerdere malen (gedwongen) opgenomen geweest en heeft een uitgebreide behandelvoorgeschiedenis. In 2022 heeft het Fact de zorg afgesloten omdat klagster op dat moment stabiel functioneerde bij medicatiegebruik.

Op basis van signalen vanuit de omgeving van klagster werd begin 2023 duidelijk dat het niet goed ging met klagster. Ze stelde zich vijandig en afwijzend op tegen de hulpverlening. De psychiater van Fact heeft een zorgplan opgesteld. De onafhankelijk psychiater die klagster wilde beoordelen in verband met de aanvraag van een zorgmachtiging heeft meerdere pogingen gedaan om contact met klagster te krijgen, maar klagster weigerde contact. Op 24 mei 2023 vond de zitting voor de zorgmachtiging plaats. De zitting heeft voor de woning van klagster plaatsgevonden, klagster deed de deur niet open en zij was niet bij de zitting aanwezig. Er is een zorgmachtiging voor zes maanden afgegeven.

Klagster is op 26 mei 2023 opgenomen in de Kliniek Groningen op basis van verplichte zorg, besloten door de ambulant zorgverantwoordelijke. Het doel van de opname is om in een klinische setting te starten met behandeling voor de manisch psychotische episode. De ambulant zorgverantwoordelijke heeft klagster op dat moment wilsonbekwaam ingeschat ten aanzien van het maken van een weloverwogen beslissing met betrekking tot de vormen van verplichte zorg. Er is sprake van ernstig nadeel in de vorm van agressie richting derden, het afroepen van agressie richting zichzelf, financiële schade en ernstige maatschappelijke teloorgang.

De psychotische overtuigingen zijn tot aan het moment van de behandeling van de klacht nog onverminderd aanwezig. Klagster is het niet eens met de ingezette behandeling en wil geen contact met medewerkers van het Fact. Wel lijkt het contact iets milder te verlopen waardoor mogelijkheden tot samenwerking in de behandeling lijken te ontstaan.

Vanaf de start van de opname is klagster het niet eens met de voorgeschreven medicatie, olanzapine, en dit wordt als vorm van verplichte zorg gegeven.

Op 9 juni 2023 heeft er een zorgafstemmingsgesprek (ZAG) plaatsgevonden met klagster, de behandelaren van de kliniek en het Fact.

Omdat behandeling met lithium eerder een goed effect had bij klaagster, wordt voorgesteld te starten met lithium. Aanvankelijk is klaagster het hier niet mee eens, maar wanneer wordt afgesproken om de olanzapine te verlagen, gaat klaagster akkoord met de start met lithium. De eerste keer dat verweerder 1 klaagster sprak, was zij reeds gestart met lithium. Op 15 en 22 juni 2023 heeft verweerder 1 gesprekken gehad met klaagster over het gebruik van lithium en klaagster heeft zich daar niet tegen verzet. Om die reden heeft verweerder 1 lithium niet als verplichte zorg aangezegd. In de week voorafgaand aan de zitting was de wens van klaagster om de lithium op te hogen zodat de olanzapine afgebouwd zou kunnen worden en zij naar huis kan. Verweerder 1 heeft niet met klaagster gesproken over injecties, het is ook niet mogelijk om lithium door middel van een injectie toe te dienen.

Er zijn ernstige zorgen over de financiën van klaagster. Voor de huidige opname heeft ze meermaals de huur niet betaald, en heeft ze de casemanager van het Fact meermaals gevraagd om geld te kunnen lenen voor boodschappen en koopt ze cadeaus voor haar vermeende echtgenoot en kinderen. Ze leeft in de veronderstelling dat wanneer haar echtgenoot haar komt halen, zij beschikking heeft over een vermogen van vier á vijf miljoen euro waarmee zij haar schulden af kan betalen. Ze lijkt nauwelijks geld te hebben om rond te komen. Wanneer klaagster de huurschuld niet aflost en deze nog verder laat oplopen, is er een grote kans dat zij haar huurwoning kwijt raakt en dakloos zal worden. De maatschappelijk werkster van de kliniek heeft klaagster enkele keren gesproken maar het lukt niet om afspraken te maken over het oplossen van de financiële problematiek.

In het ZAG-gesprek heeft klaagster benoemd dat als de miljoenen er over twee weken niet zouden zijn, zij de hulp van bewindvoering zal accepteren om haar schulden af te lossen. Een overzicht van de schulden heeft klaagster tot aan de zitting nog niet opgesteld, terwijl zij in het ZAG-gesprek dit had toegezegd. Omdat er geen duidelijkheid is over de hoogte van de schulden en deze blijven oplopen, zal er gedwongen bewindvoering worden aangevraagd.

Klachtonderdeel m.b.t. het niet voldoen aan formele vereisten Wvvgz

Omdat klaagster in de gesprekken met verweerder 1 zich niet heeft verzet tegen het gebruik van lithium is dit niet als vorm van verplichte zorg aangezegd. Nu ter zitting duidelijk wordt dat klaagster het niet eens is met het gebruik van lithium, zal verweerder 1 dit alsnog in een uitvoeringsbeslissing opnemen.

Binnen Lentis is men de afgelopen jaren zoekende geweest hoe om te gaan met een beslissing van de geneesheer-directeur in het kader van artikel 8:16 Wvvgz. Formeel gezien zou de geneesheer-directeur bij elke wisseling van de zorgverantwoordelijke hierover een beslissing moeten nemen. Dit werd binnen de organisatie niet gedaan.

Wanneer betrokkene van ambulante naar klinische overgaat, wordt er geen beslissing genomen door de geneesheer-directeur in het kader van artikel 8:16. Wel dient de betrokkene schriftelijk geïnformeerd te worden over de wisseling van zorgverantwoordelijke en de beklagmogelijkheden. Dit wordt in een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 Wvvgz opgenomen. De psychiaters in de kliniek nemen bij afwezigheid voor elkaar waar, wanneer er dan een beslissing genomen moet worden in het kader van verplichte zorg zal deze ondertekend worden door de waarnemend zorgverantwoordelijke. Bij overgang naar een andere afdeling, binnen de organisatie, en de betrokkene geen bezwaar heeft, wordt er ook geen beslissing genomen in het kader van artikel 8:16 Wvvgz door de geneesheer-directeur.

Wanneer de betrokkene wordt overgeplaatst naar een vervolgschikking, buiten de kliniek, wordt er wel een beslissing in het kader van artikel 8:16 Wvvgz genomen door de geneesheer-directeur.

Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid:

Op grond van artikel 10:3 Wvvgz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvvgz.

De klachtencommissie kan de klachten op basis van het klachtenreglement van de Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen, laatstelijk vastgesteld op 1 april 2020, beoordelen. In deze kwestie betreft dit de klacht met betrekking tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van medicatie.

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen beoordeelt de klacht op basis van de stukken die zijn opgenomen in het klachtdossier, waarvan partijen afschrift hebben ontvangen, de informatie uit het patiëntdossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

Juridische feiten

Op 24 mei 2023 is door de rechtbank Noord Nederland, locatie Groningen een zorgmachtiging afgegeven ten aanzien van klaagster, geldend voor zes maanden, inhoudende dat bij wijze van verplichte zorg de maatregelen:

- ✓ toedienen van medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening;
- ✓ het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen;
- ✓ opnemen in een accommodatie.

En in geval van opname in een accommodatie gelden ook de volgende modaliteiten van verplichte zorg:

- ✓ beperken van de bewegingsvrijheid;
- ✓ insluiten;
- ✓ uitoefenen van toezicht op betrokkene.

Op 26 mei 2023 is een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9, lid 1, 2 en 3 afgegeven waarin verplichte zorg in de vorm van opnemen in een accommodatie, beperken van de bewegingsvrijheid en toediening medicatie is aangezegd. Als medicatie is 20 mg olanzapine en 2,5 mg Lorazepam voorgeschreven, bij weigering zal 10 mg olanzapine en 4 mg Lorazepam intramusculair worden toegediend. De dosering of keus van de middelen kunnen aangepast worden op geleide van effect of bijwerkingen.

Opname in een accommodatie wordt noodzakelijk geacht om de gezondheidstoestand te stabiliseren en ernstig nadeel af te wenden. Beperken van de bewegingsvrijheid wordt noodzakelijk geacht om het ernstig nadeel af te wenden en behandeling van het toestandsbeeld mogelijk te maken. Klaagster zal zich anders aan de behandeling onttrekken.

Op 5 juni 2023 heeft verweerder 2 een beslissing genomen op grond van artikel 8:9 Wvggz van gelijke strekking als die van 26 mei 2023, met daar aan toegevoegd de modaliteit 'aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen' vanwege het veelvuldig bellen naar politie en derden.

Klacht tegen de eerste psychiater tijdens de opname

Klaagster heeft in haar klaagschrift aangegeven dat zij ook klaagt over de eerste psychiater tijdens de opname. Na onderzoek is de klachtencommissie gebleken dat dit verweerder 3 was. Klaagster heeft dit klachtonderdeel niet schriftelijk gemotiveerd en tijdens de zitting heeft zij aangegeven dat dit haar klacht betreft dat alle verweerders uitgaan van een onjuiste diagnose. Er is derhalve geen sprake van een separate klacht tegen verweerder 3. De klachtencommissie zal dit dus niet verder separaat behandelen.

Klachtonderdelen m.b.t. verplichte zorg in vorm opname in accommodatie en medicatie en onjuiste diagnose

De klachtencommissie maakt op dat er sprake lijkt te zijn van een soort van patstelling tussen klaagster en de behandelaren van de Kliniek, waarin de noodzaak tot behandeling door verweerders gezien wordt, terwijl voor klaagster volstrekt duidelijk is dat dat niet zo is.

De klachtencommissie heeft echter geen reden te twijfelen aan de inschatting door verweerders van de situatie en de oorzaak daarvan. Uit dossierinformatie blijkt dat de manisch psychotische episodes van klaagster ook ernstiger worden. Er is evident sprake van ernstig nadeel in de vorm van maatschappelijke teloorgang, klaagster is haar baan verloren, eet slecht en er is sprake van een dreigende uithuiszetting. Medicamenteuze behandeling is aangewezen om het toestandsbeeld te doen verbeteren. Omdat klaagster hiervan zelf de noodzaak niet ziet en zij niet te bewegen is vrijwillig langerdurend medicatie te nemen, is opname in een accommodatie noodzakelijk om de werking van de medicatie te waarborgen. Verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie acht de klachtencommissie aangewezen om het ernstig nadeel te voorkomen. De verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie voldoet ook aan de criteria van proportionaliteit en subsidiariteit. Vanuit het verleden van klaagster mag verwacht worden dat de opname ook doelmatig is, eerder is het toestandsbeeld sterk verbeterd door opname waarbij klaagster werd ingesteld op medicatie.

De klachtencommissie acht verplichte zorg in de vorm van medicatie dan ook aangewezen. In de uitvoeringsbeslissing dd. 26 mei 2023 is de mogelijkheid opgenomen om middel en dosering op geleide van effect of bijwerking aan te passen. Naar oordeel van de klachtencommissie is het niet onlogisch om de toevoeging van lithium daaronder te vatten. Verweerder 1 heeft de toevoeging van het middel lithium aan het medicatiebeleid tot aan de zitting overigens als vrijwillige zorg gezien, klaagster heeft zich hier niet actief tegen verzet hoewel zij ter zitting heeft aangegeven de orale inname wel als drang te hebben ervaren. Verweerder 1 heeft ter zitting aangegeven dat gezien de argumenten die klaagster ter zitting heeft aangevoerd, de inname van Lithium niet meer als vrijwillig kan worden gezien en zij dit in de uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 Wvvgz zal opnemen. Voor de duidelijkheid naar klaagster acht de klachtencommissie dit een goede stap.

De Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen concludeert dat de verplichte zorg in de vorm van opname in een accommodatie en medicatie voldoet aan de criteria van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid en verklaart het klachtonderdeel **ongegrond**.

Klachtonderdeel m.b.t. het niet voldoen aan formele vereisten Wvvgz

Klaagster stelt dat er niet of onvoldoende is voldaan de formele vereisten die de Wvvgz stelt aan de uitvoering van verplichte zorg in het kader van artikel 8:9 en 8:16. Vanwege de overgang van behandeling van een ambulante setting naar opname in een accommodatie heeft klaagster in de kliniek een andere zorgverantwoordelijke gekregen. Daarbij is niet voldaan aan de vereisten van artikel 8:16 Wvvgz volgens klaagster omdat deze beslissing niet door de geneesheer-directeur is genomen terwijl deze volgens art. 8:16 lid 1 Wvvgz hiervoor de aangewezen persoon is. Er is vanaf 26 mei 2023 (datum van opname in de kliniek), verplichte zorg aan klaagster gegeven terwijl er niet op de juiste wijze een zorgverantwoordelijke was aangewezen. Daarnaast is de aanzegging verplichte zorg d.d. 5 juni 2023 door verweerder 2 gedaan terwijl zij hiervoor niet aangewezen was door de geneesheer-directeur.

De klachtencommissie is van oordeel dat, gelet op de beschikking van de Hoge Raad dd. 13-05-2022 ([ECLI:NL:HR:2022:689](#)), er een beslissing van de geneesheer-directeur ten grondslag dient te liggen aan wisseling van de zorgverantwoordelijke. Onder overweging 3.6 van deze beschikking van de Hoge Raad staat *...Met het voorgaande strookt niet dat de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke zou kunnen worden toegewezen, zonder dat daaraan een beslissing van de geneesheer-directeur ten grondslag ligt en zonder dat aan de overige vereisten van artikel 8:16 is voldaan...*

In overweging 3.5 van die beschikking benoemt de Hoge Raad dat dit in alle gevallen moet. Artikel 8:16 Wvvggz staat weliswaar in een paragraaf van de Wvvggz die gaat over overplaatsing, tijdelijke onderbreking en beëindiging. En wanneer sprake is van een opname als vervolg op een ambulante setting -welke opname geen overplaatsing is in dagelijks taalgebruik- kan de betrokkene in ieder geval ook klagen over de opname als (onderdeel van) de beslissing in het kader van verplichte zorg, in tegenstelling tot degene die al is opgenomen en wordt overgeplaatst en die alleen artikel 8:16 Wvvggz kan inroepen ter bescherming van zijn rechten wanneer hij het niet met de overplaatsing eens is. Gelet op de uitleg in de beschikking van de Hoge Raad van 13 mei 2022 zoals hierboven weergegeven, doen deze omstandigheden niet af aan de noodzaak van het volgen van de procedure van artikel 8:16 Wvvggz.

De klachtencommissie heeft geen reden om te twijfelen aan de verklaring ter zitting van verweerder 1 dat zij zorgverantwoordelijke is sinds de opname van klagster. De klachtencommissie constateert echter dat bij de wijziging van zorgverantwoordelijke de daartoe vereiste stappen in het kader van artikel 8:16 Wvvggz niet zijn gevolgd nu hieraan geen beslissing van de geneesheer-directeur ten grondslag ligt.

Op 26 mei 2023 is een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 lid 1 en 2 Wvvggz opgesteld door de ambulante zorgverantwoordelijke (in het kader van de Wvvggz) waarin de modaliteiten toediening medicatie, beperken van de bewegingsvrijheid en opnemen in accommodatie worden aangezegd.

Op 5 juni 2023 wordt door verweerder 2 een uitvoeringsbeslissing in het kader van artikel 8:9 lid 1 en 2 Wvvggz opgesteld waarin de modaliteit aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen is toegevoegd. Deze brief is ondertekend door verweerder 2 als (waarnemend) zorgverantwoordelijke. De klachtencommissie kan volgen dat bij afwezigheid van de zorgverantwoordelijke in het kader van de Wvvggz een collega die bij de behandeling betrokken is, een beslissing neemt als waarnemend zorgverantwoordelijk.

Tot slot wil de klachtencommissie benoemen dat de verplichte zorg in eerste instantie in de kliniek is voortgezet op basis van de beslissing van de ambulante psychiater; op 5 juni 2023 heeft de waarnemend zorgverantwoordelijke een nadere beslissing genomen met betrekking tot de verplichte zorg. De beslissing van 5 juni 2023 is grotendeels dezelfde als de beslissing van 26 mei 2023 en iets uitgebreid. De Wvvggz richt zich in artikel 8:9 tot de zorgverantwoordelijke. Dat betekent dat nadat een andere (waarnemend) zorgverantwoordelijke in beeld komt, deze zich zelf op de hoogte moet stellen van de actuele gezondheidstoestand van de betrokkene en met hem of haar moet overleggen.

Uit het dossier komt naar voren dat klagster bij opname is gezien door verweerder 3 en dat het beleid dat was ingezet door de ambulante psychiater verder wordt gevolgd. De klachtencommissie vindt dat hiermee en met het relatief kort daarna op 5 juni 2023 nemen van een nadere beslissing met betrekking tot verplichte zorg, die ook grotendeels dezelfde was als de beslissing van 26 mei, voldoende recht is gedaan aan de bedoeling van artikel 8:9 Wvvggz dat de zorgverantwoordelijke -in dit geval waarnemend zorgverantwoordelijke- een inschatting maakt van de gezondheidstoestand van de betrokken patiënt.

De Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen verklaart de klacht over het niet voldoen aan de formele vereisten van de Wvvggz voor zover het betrekking heeft op de uitvoering van de wisseling van de zorgverantwoordelijke in het kader van artikel 8:16 gegrond, en voor zover het betrekking heeft op de uitvoering van verplichte zorg in het kader van artikel 8:9 ongegrond.

Aanbeveling

Bij de voorbereiding van de klachtbehandeling is gebleken dat in het dossier van klagster op 19 juni 2023 de ambulante behandelaar nog als zorgverantwoordelijke stond geregistreerd. De klinische behandelaar stond als hoofdbehandelaar geregistreerd. Dit terwijl de klinische behandelaar ter zitting heeft verklaard de zorgverantwoordelijke te zijn.

De uitvoeringsbeslissing dd. 5 juni 2023 is ondertekend door de "(waarnemend) zorgverantwoordelijke".

In de notitie Beleid zorgverantwoordelijke, vaststellingsdatum 7 juli 2022 is vastgelegd dat *"een zorgverantwoordelijke niet altijd beschikbaar kan zijn. De zorgverantwoordelijke kan bij afwezigheid of in geval van (niet langdurige) overgang van afdeling worden waargenomen door een andere psychiater en buiten kantoortijden door de dienstdoende psychiater.*

De waarnemend zorgverantwoordelijke kent in principe dezelfde verantwoordelijkheden en bevoegdheden als zorgverantwoordelijke. Indien er een beslissing moet worden genomen moet worden vermeld dat deze is genomen door de waarnemend zorgverantwoordelijke".

Dit beleid is in deze situatie niet volledig gevolgd, nu in het dossier een andere behandelaar als zorgverantwoordelijke staat geregistreerd dan de behandelaar die ter zitting heeft aangegeven de zorgverantwoordelijke te zijn en de uitvoeringsbeslissing van 5 juni is ondertekend door weer een andere behandelaar als waarnemend zorgverantwoordelijke.

De klachtencommissie beveelt de organisatie aan om aandacht te besteden aan het formele vereiste in het kader van artikel 8:4, lid 1c Wvvgg: In het dossier van de betrokkene dient aantekening te worden gehouden van de zorgverantwoordelijke. En daarnaast om in de uitvoeringsbeslissingen meer duidelijkheid te verschaffen over of deze wordt afgegeven door de zorgverantwoordelijke of door een waarnemend zorgverantwoordelijke.

Verzoek tot schadevergoeding

Nu het klachtonderdeel met betrekking tot het niet voldoen aan de formele vereisten zoals de wet deze stelt op grond van artikel 8:16 gegrond is verklaard, stelt de klachtencommissie klaagster in de gelegenheid haar standpunt ten aanzien van de geleden schade verder te motiveren. De zorgaanbieder zal gevraagd worden verweer te voeren ten aanzien van het verzoek om schadevergoeding. De klachtencommissie houdt de beslissing op het verzoek om schadevergoeding aan.

Beslissing

De Regionale klachtencommissie Wvvgg Groningen verklaart de klacht over het niet voldoen aan de formele vereisten zoals de wet deze stelt voor zover betrekking op de uitvoering van artikel 8:16 Wvvgg **gegrond**,

en de klachten over verplichte zorg in de vorm van opname in accommodatie, medicatie en het niet voldoen aan de formele vereisten zoals de wet deze stelt, voor zover betrekking op artikel 8:9 Wvvgg **ongegrond**.

Vervolg

Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie ten aanzien van de aan u verleende verplichte zorg? Dan kunt u, conform artikel 10:7 Wvvgg, de zaak voorleggen aan de rechter.

Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen.

Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht.

Aldus gegeven te Groningen op 29 juni 2023, door de waarnemend voorzitter en de leden, in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.



ambtelijk secretaris klachtencommissie

Secretariaat:

Regionale klachtencommissie Wvvgg Groningen
Postbus 128

9470 AC ZUIDLAREN

Deze uitspraak is verstuurd op 10 juli 2023.