

Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen

Klaagschriftnummer: K/23.00040

De Regionale klachtencommissie Wvggz Groningen behandelt het klaagschrift dat op 13 december 2023 is ontvangen door de klachtencommissie. De klacht is ingediend door klaagster). Klaagster heeft in de klacht de klachtencommissie gevraagd de beslissing tot ophoging van de medicatie te schorsen tot aan de behandeling van de klacht. De klacht richt zich tegen de beslissing om in het kader van verplichte zorg de dosering van de medicatie (quetiapine) te verhogen van 175 mg. naar 300 mg. De voor behandeling verantwoordelijke persoon is de psychiater (verder ook te noemen: verweerder).

Verloop van de klachtprocedure

Het klaagschrift is ontvangen op 13 december 2023. Op 13 december 2023 heeft de psychiater en teamleider inhoudelijke zaken, bij afwezigheid van verweerder ingestemd met schorsing van de beslissing tot ophoging van de medicatie tot aan de behandeling van de klacht. De schriftelijke reactie van verweerder is ontvangen op 15 december 2023. Klaagster heeft in het klaagschrift de klachtencommissie toestemming verleend voor inzage in haar dossier.

Schriftelijke stukken (klachtdossier):

- Klaagschrift dd. 13 december 2023, ontvangen 13 december 2023;
- Verweerschrift dd. 15 december 2023, ontvangen op 15 december 2023.

Partijen hebben een afschrift van elkaars stukken ontvangen.

Hoorzitting van 19 december 2023. Hierbij waren aanwezig:

- klaagster, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) en verpleegkundige;
- verweerder, bijgestaan door de psychiater en teamleider inhoudelijke zaken;
- arts in opleiding tot psychiater.

en voor de klachtencommissie:

- de waarnemend voorzitter klachtencommissie;
- de psychiater, lid klachtencommissie;
- de ggz-agoog, lid klachtencommissie;

Voor de verslaglegging was de ambtelijk secretaris klachtencommissie, aanwezig.

De inhoud van het klaagschrift en de schriftelijke reactie van verweerder wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

De klacht

Klaagster heeft, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht:

Klaagster is vaker opgenomen geweest omdat ze manisch was. De huidige opname zou ook zijn omdat ze manisch is, maar dat was alleen het eerste uur dat ze in de kliniek was. Klaagster was heel moe. Ze moest het even laten bezinken.

Vanaf dat ze in de kliniek was liet verweerder haar niet met rust en dwong haar om medicatie in te nemen. Ze heeft verweerder gevraagd om haar met rust te laten. Dat gebeurde op dat moment maar de volgende dag kwam ze alweer. Tot aan de dag voor de zitting werd klaagster dagelijks achterna gezeten, ofwel door verweerder, of door verpleegkundige A. Andere verpleegkundigen kloppen netjes op haar kamerdeur en wachten totdat klaagster zegt dat ze binnen mogen komen, maar A. doet dit niet, die loopt direct door, ook al wil klaagster haar niet op haar kamer. Verpleegkundige A. bedreigde klaagster ook meermaals, ze moest nu de pillen innemen die A. bij zich had. Afgelopen weekend heeft klaagster zich ook erg bedreigd gevoeld, ze werd continu achtervolgd en verpleegkundigen kwamen haar kamer in. Ze heeft er de hele nacht niet van geslapen.

Thuis loopt klaagster heel veel in het bos vlak bij haar woning, maar hier mag dat niet. Dus gaat ze rondjes lopen over de gang, maar de verpleging en verweerder zien dat als dat klaagster manisch is. Klaagster wil graag naar het dorp kunnen of bezoek kunnen ontvangen. Klaagster geeft aan dat ze echt wel terug komt, ze houdt zich altijd aan haar woord.

Klaagster wil best medicatie gebruiken, maar niet meer dan 175 mg quetiapine. Klaagster vindt dat het goed met haar gaat wanneer zij deze dosering gebruikt. Verweerder wil dat de medicatie omhoog

gaat, klaagster wil dat verweerder dit overlegt met haar ambulant psychiater, mevrouw Sebens. Klaagster wil zelf ook graag overleggen met psychiater mevrouw Sebens. Daarnaast wil ze graag dat er een sjamaan in de kliniek komt, maar verweerder staat dat niet toe. Klaagster wil verweerder niet meer als psychiater, zij wil een andere psychiater.

Van de medicatie kun je hartkloppingen krijgen en leverproblemen, dat wil klaagster niet. Klaagster heeft eerder wel 300 mg gebruikt, maar toen kon ze er niet van slapen, ze was om 3.30 uur in de ochtend nog wakker. En ze voelde zich er draaierig van, daardoor viel ze bijna toen ze 's nachts naar de wc moest. Ze weet van eerder ook nog dat als ze de medicatie in die dosering gebruikte, dat ze dan een snicker at als ze zoveel bijwerkingen ervaarde, dat hielp niet echt, maar na een uur knapte ze dan vaak toch een beetje op.

Het verweer

Verweerder heeft, zakelijk en verkort weergegeven, het navolgende naar voren gebracht:

Klaagster is in de avond van donderdag 7 december 2023 met een crisismaatregel opgenomen. Op vrijdag 8 december 2023 heeft verweerder klaagster in de ochtend kort gesproken. Verweerder zag voldoende aanwijzingen voor een recidief manisch-psychotisch beeld. Al snel werd duidelijk dat klaagster en verweerder het niet met elkaar eens werden. Verweerder vond klaagster manisch en wilde de medicatie ophogen naar 200 mg, maar klaagster wilde dit niet. Ook alternatieven in de vorm van andere medicatie wees klaagster af. Om te proberen om tot samenwerking te komen heeft verweerder met klaagster afgesproken dat er niet met de verhoging van de medicatie gestart zou worden. Klaagster zou tot maandag 11 december 2023 de dosering van 175 mg blijven gebruiken. Maar als verweerder dan zou constateren dat de symptomen niet zouden zijn geminderd, was een verhoging niet te voorkomen.

Maandag 11 december 2023 heeft verweerder geprobeerd om in gesprek met klaagster te komen, maar klaagster wilde haar niet zien of spreken. Bij de zitting ten aanzien van de voortzetting van de crisismaatregel heeft verweerder klaagster kunnen observeren. Tijdens de zitting zag verweerder dat het manisch beeld onveranderd aanwezig was. Daarop heeft verweerder contact gezocht met de geneesheer-directeur en werd besloten de volgende dag intercollegiaal overleg te hebben met de psychiater en teamleider inhoudelijke zaken.

Op 12 december 2023 heeft verweerder overlegd met de psychiater en teamleider inhoudelijke zaken en de ambulant psychiater. Op basis van de uitkomsten van deze overleggen kwam verweerder tot de conclusie dat er geen andere mogelijkheden zijn dan ophoging van de medicatie. Om strijd over elke stap in ophoging te voorkomen, wordt de dosering in een keer opgehoogd naar 300 mg. Verweerder heeft dit op 12 december 2023 mondeling met klaagster besproken. Klaagster was het er niet mee eens en liep boos weg uit het gesprek. Verweerder heeft daarop klaagster laten weten dat ze tot de volgende avond bedenktijd krijgt over het oraal innemen van 300 mg quetiapine. Bij weigering zal via een injectie een equivalent middel (haloperidol en promethazine) worden toegediend. Van depotmedicatie is absoluut geen sprake.

Verweerder heeft van de verpleging begrepen dat het weekend voor de zitting niet goed is verlopen, er zijn een aantal escalaties geweest. De dag voor de zitting heeft een waarnemend psychiater het nodig geacht om onder enige drang andere medicatie in de vorm van pillen aan te bieden aan klaagster. Verweerder acht het niet wenselijk om de dosering van 175 mg te handhaven, zij ziet eerder achteruitgang bij deze dosering.

Verweerder ziet geen mogelijkheden om een sjamaan te betrekken bij de behandeling van klaagster, zij heeft geen sjamaan in haar omgeving of iemand die die rol zou kunnen vervullen.

Klaagster uit veel boosheid en frustratie, voornamelijk jegens verweerder als persoon. Hierdoor krijgt verweerder niet de mogelijkheid om het doel van de behandeling goed bij klaagster kenbaar te maken.

Verweerder zou de dosering van 300 mg quetiapine vooral in willen zetten om te komen tot een situatie waarin het mogelijk is om samen met klaagster en haar ambulant behandelaren te zoeken naar een medicament wat voor de lange termijn passend zou zijn. Een middel die in ambulante behandeling niet afgebouwd hoeft te worden.

Overwegingen en conclusies van de klachtencommissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid en de bevoegdheid:

Op grond van artikel 10:3 Wvvggz kan de betrokkene, de vertegenwoordiger of een nabestaande van betrokkene een schriftelijke en gemotiveerde klacht indienen bij de klachtencommissie over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de in dat artikel opgesomde artikelen uit de Wvvggz.

De klachtencommissie kan de klachten op basis van het klachtenreglement van de Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen, laatstelijk vastgesteld op 1 april 2020, beoordelen.

De Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen beoordeelt de klacht op basis van de stukken die zijn opgenomen in het klachtdossier, waarvan partijen afschrift hebben ontvangen, de informatie uit het patiëntdossier van klaagster en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

De rechtbank Noord Nederland heeft op 11 december 2023 een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel verleend ten aanzien van klaagster geldig tot en met uiterlijk 1 januari 2024 waarin de volgende modaliteiten zijn toegekend:

- het toedienen van medicatie;
- het verrichten van medische controles;
- beperken van de bewegingsvrijheid;
- uitoefenen van toezicht op betrokkene;
- onderzoek van de woon- of verblijfsruimte op gedrag-beïnvloedende middelen en gevaarlijke voorwerpen;
- aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, dit tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen en het innemen van aanstekers;
- opnemen in een accommodatie.

Er is rekening gehouden met de wensen van klaagster, ze heeft sinds de start van de opname geruime tijd zonder ophoging van de medicatie in de kliniek verbleven. Zichtbaar is dat het toestandbeeld van klaagster is verslechterd. Zo dusdanig dat op 18 december 2023 noodmedicatie is verstrekt onder sterke drang. Overleg over een ander middel met als doel het toestandbeeld te doen verbeteren, is niet mogelijk gebleken, klaagster biedt hiervoor geen enkele ruimte. Vanuit het verleden is bekend dat klaagster op de dosering van 300 mg. quetiapine opknapt en stabielere functioneert. Het doel van verweerder is om met de verhoogde dosering te bereiken dat klaagster opknapt zodat er in de toekomst samen met klaagster en de ambulante behandelaars gezocht kan worden naar een middel waarvan zij minder bijwerkingen ervaart en die in ambulante zorg niet afgebouwd hoeft te worden. Om dat punt te bereiken is stabilisatie van het beeld noodzakelijk. De commissie is van mening dat de behandeling middels 300 mg quetiapine meer doelmatig zal zijn.

De wens van klaagster om een sjamaan te betrekken bij de behandeling is door verweerder gehoord. Echter acht verweerder het niet mogelijk om een sjamaan te betrekken.

De klachtencommissie constateert op basis van het voorgaande dat de verplichte zorg in de vorm van ophoging van de dosering van de medicatie, quetiapine, naar een dosering van 300 mg. voldoet aan de criteria van subsidiariteit, proportionaliteit, veiligheid en doelmatigheid zoals gesteld in de Wvvggz. De Regionale klachtencommissie Wvvggz Groningen verklaart de klachten daarom **ongegrond**.

Vervolg

Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie ten aanzien van de aan u verleende verplichte zorg? Dan kunt u, conform artikel 10:7 Wvvggz, de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht.

Aldus gegeven te Zuidlaren op 20 december 2023, door de waarnemend voorzitter, en de leden, in aanwezigheid van de ambtelijk secretaris.



ambtelijk secretaris klachtencommissie

Secretariaat:
Regionale klachtencommissie Wvvgz Groningen
Postbus 128
9470 AC ZUIDLAREN

Deze uitspraak is verstuurd op 2 januari 2024.